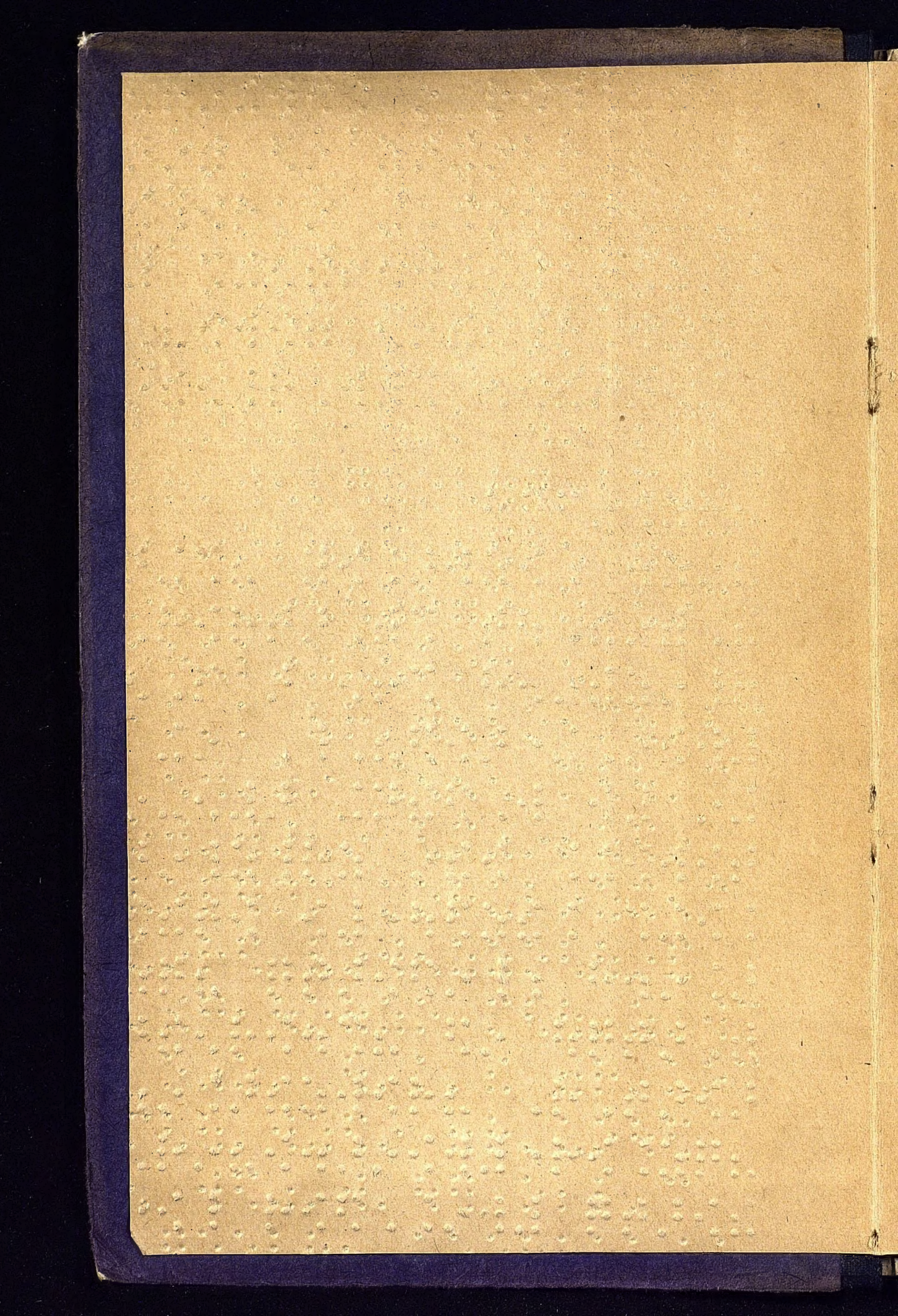
Матеріалы по статистикѣ Устьсысольскаго уѣзда.

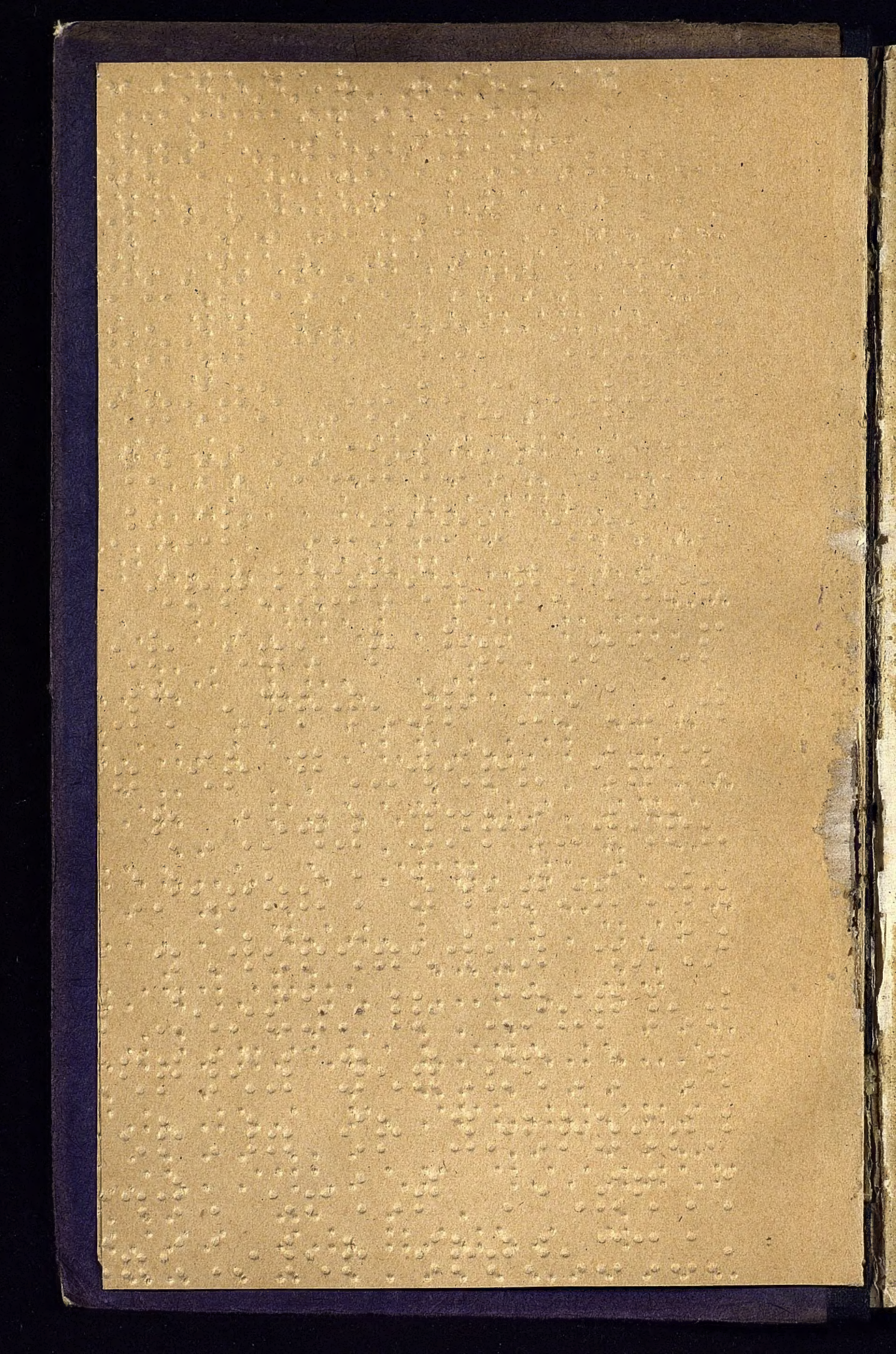
СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ
О СОСТОЯНІИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА
ЗА ЛѢТО—ОСЕНЬ 1900 ГОДА.

Составилъ на основаніи данныхъ текущей статистики В. Ф. Поповъ.

Изданіе Устьсысольскаго уѣзднаго земства.

ВОЛОГДА.
Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.
1901.





Матеріалы по статистикѣ Устьсысольскаго уѣзда.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ О СОСТОЯНІИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ЗА ЛѢТО—ОСЕНЬ 1900 ГОДА.

Составилъ на основаніи данныхъ текущей статистики В. Ф. Поповъ.

Изданіе Устьсысольскаго уѣзднаго земства.



ВОЛОГДА.
Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.
1901.

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго Губернатора.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Предварительно детальнаго обозрѣнія этого періода, я считаю не лишнимъ кратко отмѣтить нѣкоторые, рельефно сказавшіеся, факты изъ области сельско-хозяйственной жизни уѣзда за 1900 г. Годъ этотъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ не былъ заурядным: онъ породилъ у нашего земледѣльца большія надежды на урожай хлѣбовъ и травъ, но надежды эти въ окончательномъ итогѣ далеко не оправдались.

Сплошь до конца Іюля, почти повсемѣстно по уѣзду, т. е. за весьма не большими исключеніями, ожидаемый урожай хлѣбовъ характеризовался съ самой лучшей стороны. Надежды земледѣльца опирались на вполнѣ реальные факты изъ земельно-хозяйственной области. Именно: озими осенью и весной по стаяніи снѣга повсемѣстно были вполнѣ удовлетворительными. Посѣвъ яровыхъ прошелъ, по большей части, при благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ; ростъ, густота, солома и колосъ, по мѣстнымъ условіямъ, почти исключили возможность желать лучшаго. Такъ что внѣшній видъ хлѣбныхъ полей давалъ полное право сдѣлать и тѣ заключенія объ ожидаемомъ урожаѣ, которыя нашли мѣсто въ Сборникѣ за весенній періодъ: урожай ржи ожидался повсемѣстно *хорошій*, а ячменя (и вообще яровыхъ), за не многими, исключеніями, *выше средняго* и средній. Въ дѣйствительности же эти ожиданія далеко не вездѣ и не въ полной мѣрѣ оправдались. Уже съ періода цвѣтенія и налива хлѣбовъ, можно было замѣтить нѣкоторые неблагопріятные симптомы: густыя, хорошія ржи мѣстами уложило *раньше періода цвѣтенія*, а затѣмъ отъ изобильныхъ іюльскихъ дождей хлѣба, какъ озимые, такъ и яровые полегли почти повсемѣстно. Поэтому цвѣтеніе и наливъ хлѣбовъ прошли не дружно, съ перерывами и противъ обычнаго времени запоздали, чему способствовала еще въ общемъ не склонная къ жарамъ и теплу за все лѣто, прохладная погода.

Съ конца Іюля стали замѣчаться случаи *проростанія* ржи на корню. Проростаніе это, по мѣрѣ созрѣванія зерна, стало постепенно усиливаться и во многихъ мѣстахъ выразилось въ очень внушительныхъ размѣрахъ. Полегшая до цвѣтенія рожь дала на половину пустой колосъ. Появилась, хотя въ незначительномъ количествѣ, *спорынья*.

Въ яровыхъ хлѣбахъ (особенно на слабыхъ почвахъ и въ посѣвахъ, попавшихъ въ періодъ проростанія всходовъ подъ вліяніе майскихъ холодовъ) развилась мѣстами въ весьма значительномъ количествѣ *сорная растительность*. Кое-гдѣ сырое лѣто обусловило пораженіе ихъ *головней* („черный колосъ"),

Созрѣваніе и развитіе зерна, вслѣдствіе сырого и прохладнаго лѣта и полеганія хлѣбовъ, шло крайне неуспѣшно, и зерно получилось сравнительно *мелкое*, а въ захваченныхъ осенними морозками яровыхъ хлѣбахъ, кромѣ того, *легковѣсное*, идущее при провѣйкѣ съ лопаты въ охвостье.

Отъ крѣпкихъ *утренниковъ и иньевъ*, бывшихъ въ первой и въ началѣ послѣдней трети Августа, по многимъ мѣстамъ пострадали запоздавшіе въ развитіи яровые хлѣба (особенно овсы и пшеница). Слѣдствіемъ этого поврежденія, между прочимъ, называютъ не всхожесть зерна, т. е. негодность его на сѣмена. Особенно въ этомъ отношеніи пострадали верхневычегодскія, припечерскія и Богороская волость. *) Не избѣжали отъ вліянія заморозковъ поздніе яровые въ присысольскомъ и прилузскомъ районахъ.

За всѣми этими неблагопріятными условіями, проявившимися съ періода цвѣтенія и налива хлѣбовъ и особенно сильно выразившимися на развитіи и созрѣваніи зерна, 1900 г. по степени урожая хлѣбовъ въ общемъ можно признать только *среднимъ*, мѣстами *ниже-средняго* и даже *плохимъ*.

Потомъ, какъ было уже выяснено въ Сборникѣ за весенній періодъ, урожай травъ повсемѣстно въ уѣздѣ ожидался *отличный*. Ожиданія эти оправдывались, съ одной стороны, значительнымъ весеннимъ разливомъ главныхъ рѣкъ уѣзда, съ другой,—вполнѣ благопріятной для развитія луговой растительности дождливой погодой въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ. И дѣйствительно, травы получились повсемѣстно хорошія, за исключеніемъ сы-

---

*) Въ послѣдней волости отъ вызяба хлѣбовъ волостнымъ правленіемъ убытокъ исчисленъ въ 15,000 рублей. Зерно урожая сего года здѣсь рѣшительно не признается годнымъ на посѣвъ.

рыхъ, болотныхъ низинъ, гдѣ, вслѣдствіе излишней влаги, растительность порѣдѣла, и окончательно замшавѣлыхъ и испортившихся луговъ. Но сборъ травъ прошелъ неудачно. Частовременные іюльскіе дожди мѣшали успѣшной уборкѣ и портили скошенную траву. Спѣша уборкой, собирали и ставили недостаточно просохшее сѣно, которое прѣло въ стогахъ. Стога (зароды) приходилось переметывать и перекладывать. Въ результатѣ оказалось, что значительная часть сѣна была поставлена или почернѣвшею, что отрицательнымъ образомъ вліяетъ на его вкусъ и питательность, или окончательно испортившейся.

Такимъ образомъ настоящій годъ еще разъ доказалъ, насколько крупную роль въ дѣлѣ нашего земледѣльческаго хозяйства играютъ чисто *климатическія и атмосферныя условія мѣстности*, независимо отъ почвенныхъ и техническихъ условій землеобработки. Дѣйствительно, если бы не излишнее обиліе дождей, обусловившихъ сырое и прохладное лѣто, хлѣба бы не полегли; наливъ и цвѣтеніе ихъ не тормозились бы; вызрѣваніе шло бы гораздо успѣшнѣе, и часть хлѣбовъ не была бы захвачена августовскими заморозками въ недошедшемъ видѣ; зерно получилось бы въ колосѣ полнымъ, крупнымъ, правильно развившимся. Съ другой стороны, августовскіе заморозки не могли бы сказаться неблагопріятно на хлѣбахъ дозрѣвшихъ, давшихъ вполнѣ дошедшее зерно, хотя бы хлѣба эти и были захвачены ими на корню. Весь отрицательный результатъ въ такихъ случаяхъ сказался бы въ болѣе темномъ цвѣтѣ муки, полученной изъ дозрѣвшаго хлѣба, бывшаго на корню подъ вліяніемъ заморозковъ.

Разработка этого сборника и вообще вся редакція текста его, какъ и въ предыдущемъ, принадлежитъ исключительно мнѣ.

В. Ф. Поповъ.

I. ПРИСЫСОЛЬСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ этотъ районъ включено 9 волостей: *Вильгортская, Благовѣщенская, Ибская, Межадорская, Вотчинская, Визингская, Киберская, Воронцовская* и *Койгородская.*

Корреспонденцій получено 27.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Дозрѣваніе озимовыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ происходило *въ первой половинѣ Августа*, при чемъ, чѣмъ дальше къ верховьямъ р. Сысолы, тѣмъ зрѣлость ржи отмѣчается раньше. Такъ, напримѣръ, къ 2 корреспонденціяхъ изъ Кажима говорится, что рожь доспѣла здѣсь въ *послѣднихъ числахъ Іюля*; въ Койгородскомъ обществѣ окончательная зрѣлость ржи отмѣчена корреспондентами къ 3—5 Августа. Въ нижнесысольскихъ мѣстностяхъ, въ рѣдкихъ случаяхъ, отмѣчена зрѣлость ржи, очевидно, болѣе позднихъ посѣвовъ, къ 20—25 Августа (2 корреспонденціи—изъ Вильгорта и Нювчима). Вообще *первую треть Августа*, судя по сообщеніямъ г. г. корреспондентовъ *должно считать основнымъ въ районѣ періодомъ дозрѣванія ржи.*

Рожь повсемѣстно по району дозрѣла сполна и окончательно, не подвергшись никакому вліянію заморозковъ, наблюдавшихся по уѣзду въ первой половинѣ Августа.

Опредѣленіе степени урожая ржи корреспондентами (*„на самъ который)“* даетъ слѣдующую таблицу:

Самъ	Число показаній.
5	2
6	3
$6^1/_2$	1
7	10

Самъ	Число показаній.
8	2
9	1
10	1
отъ 5 до 8	1
„ 6 „ 7	1
„ 7 „ 8	1
„ 7 „ 10	1
„ 8 „ 9	1
„ 11 „ 12	1

Средняя 7,2.

Сейчасъ приведенныя показанія, безъ замѣтно-рѣзкихъ колебаній располагаются по всему району, и цифра 7 повсемѣстно является преобладающей, такъ что *среднюю изъ нихъ-самъ 7,2 —нельзя не признать выражающей общую по району степень урожая достаточно вѣрно* *).

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

Съ одного пуда засѣва ржи выжиналось *сноповъ*	число показаній.
70	1
85	1
100	4
110	1
120	2
150	3
160	1
170	1
200	3
отъ 60 до 100	1
„ 70 „ 100	1
„ 80 „ 100	1
„ 100 „ 120	1

*) Показанія объ урожаѣ „самъ 5“ принадлежатъ корреспондентамъ изъ Нювчима и села Вотчи (учительн. Кайдалова). Въ то же время другіе корреспонденты изъ Вотчи опредѣляютъ урожай самъ 7 (волост. писарь Поповъ) и самъ 10 (дьяконъ Кубасовъ—относительно своего хозяйства). Показаніе объ урожаѣ самъ 11—12 относится къ имѣнію причта Межедорской церкви (корреспондентъ о. А. Друговъ.)

Съ одного пуда засѣва ржи выжиналось сноповъ	число показаній.
„ 100 „ 125	1
„ 100 „ 150	1
„ 150 „ 200	2
Средняя 129,5	

Считая среднюю густоту посѣва ржи на казенную десятину 9 пудовъ, получимъ, *что десятина (2400 кв. саж.) дала урожай 1165 сноповъ* [1]) (129,5×9).

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, 27 корреспонденцій даютъ слѣдующій матеріалъ:

Съ овина, въ который въ среднемъ садится *снопов*ъ	намолачивалось ржанаго зерна *пудов*ъ
143,3	8,6

Значитъ, на десятинѣ—2400 кв. саж., давшей въ среднемъ 1165 сноповъ, *урожай ржанаго зерна опредѣлится въ 69,9 пуда* $\left(\frac{8,6\times1165}{143,3}\right)$ [2])

Сопоставляя сейчасъ выведенное количество урожая зерна съ десятины съ количествомъ таковаго же, получаемымъ черезъ помноженіе вышеприведенной величины средняго засѣва ржи на десятину (9 пудовъ) на опредѣлившійся средній урожай „самъ который" (7,2), т. е. съ 64,8 пудами (9×7,2), получаемъ не большую разницу—5,1 пуда (69,9—64,8) которая не должна насъ смущать, ибо при опредѣленіи количества урожая въ первомъ случаѣ, т. е. черезъ умолотъ съ овина, мы имѣемъ дѣло *съ конкретными случаями*, а во второмъ, со *средними* цифрами, установленными апріорно.

Качество зерна по величинѣ, плотности и вѣсу получилось *среднее*. Корреспондентами лишь изрѣдка отмѣчались случаи полученія зерна мелкаго и легковѣснаго въ хлѣбахъ позд-

[1]) Десятыя доли откинуты.

[2]) Средняя цифры—143,3 и 8,6—выведены изъ 27 показаній корреспондентовъ о количествѣ посадки сноповъ въ овинъ и о количествѣ умолота зерна съ него.

няго посѣва. Колосъ былъ величины чаще средней, рѣже-большой. Въ хлѣбахъ полегшихъ колосъ получился далеко не полнымъ. Хлѣба же, уложенные до періода цвѣтенія, дали колосья съ весьма значительнымъ количествомъ пустыхъ гнѣздъ.

Солома ржи развилась вполнѣ и съ овина ея получилось *въ среднемъ* до 19 пудовъ [1]).

Значительнаго присутствія сорныхъ травъ, спорыньи, вредныхъ насѣкомыхъ и иныхъ поврежденій въ районѣ не наблюдалось. На замѣтное присутствіе *метлицы* есть единичныя указанія, относящіяся *къ сырымъ* и плохо разработаннымъ полосамъ. Затѣмъ, нѣкоторыми корреспондентами отмѣчены случаи весьма незначительнаго развитія *спорыньи*. Градобитій, послѣ случаевъ констатированныхъ въ предыдущемъ Сборникѣ, не было.

2. Яровые хлѣба.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ въ районѣ преобладающимъ является *ячмень*. Овесъ въ болѣе значительномъ количествѣ высѣвается только въ Койгородской волости (отъ 30 до 35% яри). Въ другихъ мѣстностяхъ овесъ высѣвается въ не большомъ количествѣ на запольяхъ, новяхъ и въ части яроваго клина. Въ послѣднемъ же отводятся участки и для незначительныхъ посѣвовъ *пшеницы*.

Дозрѣваніе *ячменя* происходило *въ концѣ первой и въ началѣ второй трети Августа*. Къ двадцатымъ числамъ ячмень дошелъ въ районѣ повсемѣстно. Отъ августовскихъ заморозковъ ячмень пострадалъ меньше всѣхъ яровыхъ. На поврежденіе ячменя есть только три указанія—изъ Нювчима (корресп. А. В. Анисимовъ), Чуклома (о. А. Роговъ) и Ужги (о. В. Поповъ, [2])

Овесъ и пшеница, въ виду климатическихъ условій лѣта и осени, дозрѣвали *въ послѣдней трети Августа*, а болѣе поздніе—*въ первыхъ числахъ Сентября*. Поэтому эти хлѣба значительно пострадали отъ заморозковъ, на что, кромѣ трехъ вышеназванныхъ корреспондентовъ, указываютъ корреспонденты изъ Вильгорта (учительница Забоева), Межадора (о. А. Друговъ),

---

[1]) Эта средняя цифра выведена изъ показаній 25 корреспондентовъ.

[2]) Первый изъ нихъ г. Анисимовъ—говоритъ, что „ячмень не могъ дозрѣть, такъ какъ весной застылъ", такъ что далъ урожай самъ $1^1/_2$—2. Два другіе корреспондента указываютъ на то, что ячмени на низкихъ, сырыхъ мѣстахъ не дошли и вызябли въ ночь на 19 и 20-е Августа.

Вотчи (учительница Кайдалова) *), Чукаиба (о. С. Поповъ и крестьянинъ В. А. Моляновъ), Кибры (волост. писарь Чеусовъ) и Койгородка (волост. писарь Тебеньковъ и кр-нъ И. Д. Костинъ). Овесъ пострадалъ большей частью позднихъ посѣвовъ, пшеница же почти повсемѣстно, гдѣ она сѣется, окончательно не дошла и была выжата не вполнѣ дозрѣлой.

Опредѣленіе корреспондентами степени урожая яровыхъ хлѣбовъ „на самъ который" даетъ слѣдующія таблицы:

Ячмень

самъ	число показаній.
1½ 2	1
4	4
5	10
6	3
7	5
10	1

Средняя 5,4.

Овесъ

самъ	число показаній.
3	2
4	1
5	6
6	3
7	3
8	1

Средняя 5,4.

Пшеница

сама	
3	1
5	2
6	1
7	2
8	1

Средняя 5,8.

*) Три другіе корреспондента изъ Вотчи — о. П. Шаламовъ, діак. Кубасовъ и вол. писарь Поповъ, — не указываютъ на случаи вызябанія хлѣбовъ по Вотчинской волости.

Такимъ образомъ выходитъ, что яровые хлѣба дали въ среднемъ по району урожай самъ *пять* съ не большимъ. Урожай этотъ надо считать по мѣстнымъ условіямъ не много *ниже средняго.*

Засимъ, другіе способы опредѣленія урожая яровыхъ хлѣбовъ даютъ такія таблицы:

выжиналось съ одного засѣяннаго пуда *ячменя* *сноповъ*	число показаній
100	2
110	3
120	4
130	3
140	2
150	4
160	1
180	2
отъ 110 до 120	1
„ 120 „ 160	1

Средняя 132,9.

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, *что десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай изъ 1860 сноповъ* (132,9×14). [1])

Для опредѣленія количества зерна *ячменя*, полученнаго съ десятины, корреспонденты даютъ слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который въ среднемъ садится *сноповъ*	намолачивалось *ячменнаго* зерна *пудовъ*
231,5	9,2.

Значитъ, на десятинѣ—2400 кв. саж.,—давшей въ среднемъ 1860 сноповъ, *урожай зерна ячменя опредѣлится въ 73,9 пуда* $\left(\frac{9,2\times1860}{231,5.}\right)$ [2]).

Опредѣляя урожай ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину—14 пудовъ—на вышеприведенную сте-

[1]) Десятыя доли откинуты.

[2]) Среднія цифры—231,5 и 9,2—выведены изъ 19 показаній корреспондентовъ о количествѣ посадки сноповъ въ овинъ и о количествѣ умолота зерна съ него.

пень урожая „самъ который“—5,4,—*получимъ количество сбора зерна ячменя съ десятины 75,6 пуда,* т. е. разница между вышеуказанной цифрой урожая (73,9 пуд.) и этой выразится въ 1,7 пуда (75,6—73,9). Относительно этой разницы нужно замѣтить дословно тоже, что было высказано выше, по отношенію къ такому же случаю при опредѣленіи урожая ржи, т. е. что разность эта происходитъ отъ принятія при одной выкладкѣ конкретныхъ данныхъ, а при другой—апріорныхъ, среднихъ.

Выжиналось съ одного засѣяннаго пуда *овса* *сноповъ*	число показаній.
100	4
110	1
115	1
150	3
160	1

Средняя 123,5.

Считая среднюю густоту посѣва *овса* на казенную десятину 16 пудовъ, получимъ, *что десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай изъ 1976 сноповъ* (123,5×16).

Для опредѣленія количества зерна *овса,* полученнаго съ десятины, имѣется слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который садится въ среднемъ *сноповъ*	намолачивалось овсянаго зерна *пудовъ*
217,7	9,7

Значитъ на десятинѣ—2400 кв. саж.,—давшей въ среднемъ 1976 сноповъ, *урожай зерна овса опредѣлится въ 88 пудовъ* $\left(\frac{9,7\times1976}{217,7.}\right)$ *)

При контрольномъ опредѣленіи урожая съ десятины черезъ количество засѣва (16 пуд.) и черезъ средній „самъ который“ (5,4), получимъ *количество сбора зерна овса съ десятины 86,4 пуда,* т. е. разность въ количествѣ сбора *овса* при сейчасъ приведенныхъ двухъ выкладкахъ опредѣлится въ 1,6 пуда (88—86,4).

*) Среднія цифры—217,7 споп. и 9,7 пудовъ—взяты изъ соотвѣтственныхъ показаній 10 корреспондентовъ.

Для опредѣленія урожая пшеницы по умолоту и нажину, матеріала корреспондентами не дано, очевидно, по той простой причинѣ, что посѣвы этого рода яри крайне незначительны. Принимая же во вниманіе вышеприведенный среднiй урожай пшеницы—самъ 5,8—и среднiй засѣвъ на десятину—10 пудовъ,—*получимъ, что урожай пшеницы съ десятины*—2400 кв. саж.,—*опредѣлится въ 58 пудовъ.*

Качество зерна яровыхъ хлѣбовъ въ общемъ получилось *не много ниже средняго,* исключая хорошо удобренныхъ супесчаныхъ полосъ, на которыхъ развитіе хлѣбовъ шло болѣе успѣшно, и потому они дошли вполнѣ (до наступленія періода иньевъ и заморзковъ), давши зерно полновѣсное, крупное и колосъ сравнительно большой. На тяжелыхъ сушинистыхъ и сырыхъ почвахъ зерно не досполна развилось и получилось сравнительно мелкимъ и легковѣснымъ. Кромѣ того, нѣкоторыми корреспондентами (изъ Чуклома о. А. Роговъ, изъ Койгородка—П. А. Тебеньковъ и др.) отмѣчено, что яровые болѣе раннихъ посѣвовъ шли вообще лучше и дали урожай большiй. Затѣмъ, какъ уже было отмѣчено выше, изъ яровыхъ хлѣбовъ ячмень развился и дошелъ лучше другихъ хлѣбовъ. Овесъ же и пшеница, особенно позднихъ посѣвовъ, дали сравнительно плохіе урожаи и по количеству и по качеству зерна.

Солома яровыхъ хлѣбовъ развилась вполнѣ, и ея получилось *съ овина въ среднемъ 15 пудовъ.* *)

Изъ замѣтныхъ *поврежденiй* яровыхъ хлѣбовъ можно упомянуть указанные нѣкоторыми корреспондентами случаи появленія въ нихъ *сорной растительности* въ большемъ, противъ обычнаго, количествѣ. Появленіе сорныхъ травъ констатируется чаще и больше всего на полосахъ тощихъ, сырыхъ и плохо разработанныхъ, а также на новяхъ и залежахъ, и единогласно всѣми корреспондентами приписывается вліянію сырого и прохладнаго лѣта, обусловившаго медленное вызрѣваніе яровыхъ хлѣбовъ, т. е. объясняется чисто климатическими условіями весны и лѣта. *Головня* въ этомъ районѣ не замѣчалась. Градобитiй, послѣ констатированныхъ въ предыдущемъ Сборникѣ, не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ по району шла не одинаково успѣшно и не одновременно.

*) Эта средняя цифра выведена изъ показанiй 23 корреспондентовъ.

Въ нижнихъ частяхъ Сысолы (въ Вильгортѣ, Шошкѣ, Пажгѣ, Ибу и отчасти въ Межадорѣ и Чукломѣ) жатвѣ часто мѣшали дожди; здѣсь она шла съ перерывами и окончилась по мѣстамъ только въ первыхъ числахъ Сентября.

Напротивъ, въ остальныхъ мѣстностяхъ района, по словамъ корреспондентовъ, значительныхъ дождей, мѣшавшихъ уборкѣ, совсѣмъ не было, такъ что къ 20 числамъ Августа основная масса хлѣбовъ была выжата. Кромѣ того, въ верхнихъ частяхъ Сысолы (въ Кажимѣ, Койгородкѣ, Гривѣ, Ужгѣ, Палаузѣ) вызрѣваніе хлѣбовъ шло раньше, а потому они и убраны были главнымъ образомъ въ первой половинѣ Августа.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ настоящемъ году по нѣкоторымъ мѣстамъ, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, ощущавшагося значительной частью населенія, *порядочно затянулся, и поздніе посѣвы были довольно обычнымъ явленіемъ.* Основная масса посѣвовъ произведена *въ первой трети Августа,* при чемъ посѣвы отъ 5 до 10 числа въ большинствѣ случаевъ называются уже *запоздавшими.* Самые ранніе посѣвы произведены въ послѣдней трети Іюля, начиная съ 25 числа, а самые поздніе затянулись по мѣстамъ до 20 Августа, на что есть указанія корреспондентовъ изъ Вильгорта (учительница Забоева), Кибры (волост. писарь Чеусовъ) и Гривы (о. В. Флоренскій). *)

Вообще, посѣвъ озимовыхъ хлѣбовъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, обусловленнаго отчасти поздней зрѣлостью ржи прошлаго года и невозможностью добыть новыя сѣмена, по району *признается запоздавшимъ.*

Посѣвъ ржи прошелъ на половину *при благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ.* Въ лучшія условія попали посѣвы ранніе, произведенные въ концѣ Іюля и въ самомъ началѣ Августа. Достаточно влажная почва и теплая погода обусловили *дружное проростаніе* этихъ посѣвовъ. Не въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ оказались посѣвы *болѣе поздніе:* излишняя сырость почвы и наступившая холодная, дождливая погода, въ соединеніи съ неудовлетворительными сѣменами,

*) Послѣдній корреспондентъ (о. В. Флоренскій) констатируетъ, что помимо недостатка сѣмянъ, нѣкоторые крестьяне запоздали посѣвами потому, что засѣвали рожь на яровомъ клину, послѣ снятія ячменя.

сказались отрицательнымъ образомъ на озимяхъ. Они проросли не дружно, мало подались въ ростѣ и оказались рѣдкими.

Помимо почвенно-климатическихъ условій, на лучшее состояніе озимей ранняго сѣва повліяли и сѣмена: ранніе посѣвы произведены собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ, испытанными сѣменами, а болѣе поздніе—или покупными, или добытыми изъ урожая сего года.

Сѣмена ржи населеніемъ употреблены были четырехъ родовъ: свои (запасныя отъ прежнихъ годовъ), покупныя, новыя—добытыя изъ урожая сего года,—и, наконецъ, полученныя въ ссуду изъ магазина.

Своими, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами обсѣялись въ Ибу, Межадорѣ, Чукломѣ, Визингѣ, Пыелдинѣ, Палаузѣ, Гривѣ, Ужгѣ и Койгородкѣ. Здѣсь употреблена самая незначительная часть новыхъ и магазинныхъ сѣмянъ. [1])

Отчасти *своими* (старыми и новыми) *и покупными* обсѣялись въ Вильтортѣ, Шошкѣ, Пажгѣ, Вотчѣ и Кибрѣ. [2])

Магазинныя сѣмена преобладали только въ Чукаибѣ (корреспондентъ о. С. Поповъ).

Исключительно *покупныя* сѣмена употреблены въ Нювчимѣ (корреспон. А. В. Анисимовъ).

Наконецъ, *новыми*, изъ урожая сего года, сѣменами обсѣялись въ Кажимѣ. [3])

Кромѣ вышеупомянутыхъ мѣстностей, новыя сѣмена, гдѣ онѣ употреблены, вездѣ признаются *не вполнѣ удовлетворительными*, по причинѣ не полнаго развитія зерна. А корреспондентъ изъ Шошки (о. В. Поповъ) прямо говоритъ, что новыя сѣмена „не дали почти никакихъ всходовъ".

Такимъ образомъ, на состояніи озимей осенью сего года, помимо почвенно-климатическихъ условій, замѣтнымъ образомъ

---

[1]) Магазинныя сѣмена въ не большомъ количествѣ употреблены въ Ибу (корреспондентъ учит. Н. Н. Бобровъ,) Пыелдинѣ (корреспон. А. А. Пунеговъ) и Койгородкѣ (И. Д. Костинъ). На незначительный посѣвъ новыхъ сѣмянъ указываютъ корреспонденты изъ Пыелдина (учит. Чебышевъ), Ужги (о. В. Поповъ) и Койгородка (П. А. Тебеньковъ). Новыя сѣмена названы здѣсь удовлетворительными.

[2]) Въ Пажгѣ часть сѣмянъ займовалась изъ магазина.

[3]) Новыя сѣмена названы здѣсь однимъ корреспондентомъ (учит. К. И. Шутовъ) „удовлетворительными", а другимъ—(о. А. Поповъ) „не совсѣмъ удовлетворительными".

сказалось и качество сѣмянъ, при чемъ отрицательное вліяніе новыхъ, урожая сего года, сѣмянъ на качество озимей констатируется, какъ уже было отмѣчено, довольно часто въ нижне-и средне-сысольскихъ мѣстностяхъ.

Покупныя сѣмена ржи пріобрѣтались исключительно *мѣстныя*—или у своихъ торговцевъ, или въ сосѣднихъ волостяхъ у болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

Цѣна на сѣмена держалась въ предѣлахъ *80 коп. до 1 р. 10 коп. за пудъ*, при чемъ въ мѣстностяхъ, расположенныхъ по нижнему теченію Сысолы (Вильгортѣ, Нювчимѣ, Пажгѣ), цѣны были нѣсколько выше—отъ 90 к. до 1 руб. 10 к., а болѣе въ верхнихъ волостяхъ (Вотчѣ, Кибрѣ, Палаузѣ) средняя цѣна опредѣляется въ 85 к. за пудъ.

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ отмѣчается двояко.

Болѣе или менѣе *удовлетворительнымъ* состояніе озимей вообще признается только корреспондентами изъ Пажги (о. М. Вишерскій и волост. писарь Холоповъ), Гривы (о. В. Флоренскій) и Койгородка (И. Д. Костинъ и П. А. Тебеньковъ).

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ района—Вильгортѣ, Ибу,*) Вотчѣ, Визингѣ и Ужгѣ—болѣе или менѣе *удовлетворительными* названы озими только *ранняго сѣва*, при томъ, произведеннаго старыми, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами. Состояніе остальныхъ озимей въ сейчасъ названныхъ мѣстностяхъ, какъ и по всему затѣмъ району общее состояніе ихъ, единогласно признается *неудовлетворительнымъ*. Такъ: въ Нювчимѣ—„неудовлетворительны“ (А. В. Анисимовъ), Межадорѣ—„плохи“ (о. А. Друговъ), Вотчѣ—„не совсѣмъ удовлетворительны“ (о. Пр. Шаламовъ, З. В. Кайдалова и Е. А. Поповъ), Чукломѣ—„низки и малорослы“ (о. А. Роговъ), Чукаибѣ—„плохи“ (о. С. Поповъ) Кибрѣ—„слабы“ и „рѣдки“ (А. П. Чеусовъ), Пыелдинѣ—„плохи“ (М. В. Чебышевъ и А. А. Пуneговъ), Палаузѣ—„хилы, низки, рѣдки“ (о. А. Клочковъ), Кажимѣ—„не совсѣмъ удовлетворительны“ (о. А. Поповъ и К. И. Шутовъ).

---

*) Въ Ибу озими, засѣянныя магазинными сѣменами, признаются „плохими“, предполагающими необходимость пересѣва ихъ весной (корреспондентъ Н. Н. Бобровъ).

Такимъ образомъ, *неудовлетворительное состояніе озимей* въ этомъ районѣ признается значительно *преобладающимъ.* Да и вообще по району состояніе озимей нигдѣ не характеризуется вполнѣ съ удовлетворительной стороны.

Неудовлетворительное состояніе озимей приписывается, съ одной стороны, запоздавшему періоду сѣва и недоброкачественности сѣмянъ, а съ другой,—неблагопріятному вліянію погоды. Озими, захваченныя ранними осенними заморозками большею частью сразу послѣ періода проростанія, не могли поддаться въ ростѣ и подлежащимъ образомъ закуститься, а потому они оказались рѣдкими, низкорослыми и хилыми. Только теплая и умѣренно-влажная осень могла бы повліять на нихъ болѣе или менѣе благотворно.

Появленія *вредныхъ насѣкомыхъ* и другихъ особенныхъ поврежденій въ районѣ не наблюдалось.

Ленъ и конопля.

Какъ вообще извѣстно и какъ уже было объяснено въ предыдущемъ Сборникѣ, льноводство въ этомъ районѣ нигдѣ не имѣетъ промысловаго характера, служа исключительно для удовлетворенія личныхъ потребностей крестьянской семьи въ пряжѣ и холстѣ. Незначительные посѣвы льна производятся здѣсь или на части яроваго клина, или на новинахъ и залежахъ, а конопли—на одворицахъ около усадебъ. Въ Нючимскомъ и Кажимскомъ заводѣ, по словамъ тамошнихъ корреспондентовъ, ленъ и конопля совсѣмъ не сѣются.

Очевидно, по незначительности производства льна и конопли и свѣдѣнія о нихъ даются далеко не всѣми корреспондентами.*)

Насколько можно судить по полученнымъ корреспонденціямъ, урожай льна получился въ настоящемъ году *удовлетворительный,* исключая Вильгортскую волость, гдѣ онъ названъ *плохимъ.* Урожай же конопли повсемѣстно по району признается *неудовлетворительнымъ* и *плохимъ.*

---

*) Изъ 27 корреспондецій, полученныхъ изъ этого района, нѣкоторыя свѣдѣнія по этимъ производствамъ даны только въ восьми.

По показаніямъ корреспондентовъ съ одного пуда засѣва льна получилось *волокна (пудовъ.)* число показаній.

5	1
4	1
$3^1/_2$	1
3	2
2	1
1 п. 5 ф.	1
1	1

Средняя 2,8.

сьмянъ (пудовъ)

5	1
3	2
$2^1/_2$	3
1	1

Средняя 2,6.

Съ одного пуда засѣва конопли получилось:

пеньки (кудели)—пудовъ число показаній.

4	1
3	2
1	3

Средняя 1,8.

сѣмянъ (*пудовъ*)

6	1
4	1
2	2
$1^1/_2$	1

Средняя 3,1

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты (*)

	П у д о в ъ.								Возъ.		П у д ъ.			
							Сѣно.							
	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Хорошее	Среднее.	Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
	К о п ѣ й к и.													
Въ Авгус.	72	68,3	59,7	86,8	84,4	20,8	17,2	12,2	93	70,3	261,4	255,4	887,2	637
Сентябрѣ.	68	66,4	58,2	85	83,4	20,6	18	13	91	68,7	256,6	254	897,8	662,8
Октябрѣ.	62,7	62,2	57	84,5	84	22,5	18,2	13.8	92,8	69,5	260,6	256	911	748

* Среднія цѣны эти выведены изъ 27 показаній корреспондентовъ присысольскаго района.

Цѣны на рабочій трудъ.

Среднія по этому району цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выразились слѣдующимъ образомъ:

1) *Пахарю* (съ лошадью) при посѣвѣ ржи за день: на хоз. харчахъ . . . . . р. 50 коп.
на своихъ харчахъ . . . . . — р. 67 коп.

2) *Пахарю* (съ лошадью при вспашкѣ пара за день) на хоз. харчахъ . . . . — р. 51,5 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р. 71,7 коп.

3) Поденная плата *при жатвѣ*: мужчинѣ
на хоз. харчахъ . . — р. 31,8 коп.
на своихъ харчахъ . . — р. — коп.
женщинѣ на хоз. харчахъ . . — р. 24,8 коп.
на своихъ харчахъ . . — р. 40 коп.

4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу: яроваго хлѣба . . . . . — р. 62 коп.
озимоваго хлѣба . . . . . — р. 63 коп.

5) Плата *молотильщику* за овинъ: на хозяйск. харчахъ . . . . — р. 5,5 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р. 12 коп.

6) Поденная плата *осенью* рабочему съ лошадью: на хоз. харчахъ . . . . — р. 54 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р. 73 коп.

7) Цѣна погонной сажени дровъ . . — р. 71,5 коп.

II. ПРИЛУЗСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ районъ этотъ вошло пять волостей: *Ношульская, Борисовская, Шиловская, Уркинская и Кочергинская.* *)

Корреспонденцій получено 9.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Дозрѣваніе озимовыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ происходило, главнымъ образомъ, *въ первой трети Августа.* Самая ранняя пора здѣлости озимовыхъ хлѣбовъ показана по Кочергинской волости, гдѣ рожь, по словамъ трехъ здѣшнихъ корреспондентовъ, доспѣла къ самому началу Августа. Затѣмъ, двумя корреспондентами (изъ Ношуля-учит. Гордюшевъ и изъ Объячева-о. I Поповъ) окончательная спѣлость озимовыхъ хлѣбовъ установлена *къ срединѣ* Августа.

Такимъ образомъ *первую треть Августа* должно считать основнымъ въ районѣ періодомъ дозрѣванія ржи

Рожь повсемѣстно по району доспѣла сполна, не подвергшись никакому вліянію осеннихъ заморозковъ, наблюдавшихся повсемѣстно по уѣзду въ первой половинѣ Августа.

Опредѣленіе корреспондентами степени урожая ржи („на самъ который") даетъ слѣдующую таблицу:

самъ	число показаній.
3	1
5	1
6	1
6½	1
7	1
8	2
10	1
12	1

Средняя 6,4.

(*) Какъ уже было объяснено въ Сборникѣ за весенній періодъ, послѣдняя-Кочергинская волость, находящаяся по системѣ р. Летки, а не Лузы, включена въ этотъ районъ, какъ близко подходящая къ нему по физическимъ условіямъ хозяйства.

Судя по даннымъ г.г. кореспондентовъ, урожай ржи въ этомъ районѣ надо признать очень неравномѣрнымъ. Опредѣленіе урожая „самъ 3“ принадлежитъ пошульскому корреспонденту (А. М. Гордюшевъ), а „самъ 10 и 12“ объячевскому (М. С. Русановъ) и лоемскому (Н. В. Вагановъ). *Средняя степень урожая (6,4) сравнительно съ присысольскимъ райономъ (7,2) получается ниже.*

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва ржи

выжиналось *сноповъ*	число показаній.
80	1
100	4
115	1
140	1
160	2
Средняя 117,2	

Считая среднюю густоту посѣва ржи на казенную десятину 9 пудовъ, получимъ, что *десятина (2400 кв. саж.) дала урожай 1054 снопа* (117,2×9) (*)

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, надо сдѣлать слѣдующій подсчетъ:

съ овина, въ который *въ среднемъ* садится *сноповъ*	намолачивалось *ржанаго зерна*
173,3	9,02

Значитъ съ десятины-2400 кв. саж., — давшей въ среднемъ 1054 снопа, *урожай ржанаго зерна опредѣлится въ 60,05 пуда* $\frac{(9,02\times1054)}{173,3}$ (**)

Здѣсь опять интересно будетъ сопоставить сейчасъ указанный урожай зерна съ десятины (60,05 пуда) съ таковымъ же, получаемымъ черезъ помноженіе количества средняго засѣва (9 п.) на степень урожая „самъ который“ (6,4), т. е. съ 9×6,4, *что даетъ 59,6 пуда зерна съ десятины.*

(*) Десятыя доли откинуты.

(**) Среднія цифры-173,3 и 9,02-выведены изъ 9 показаній корреспондентовъ прилузскаго края.

Разница—0,45 пуда (60,05—59,6)—получается настолько незначительная (принимая во вниманіе использованіе въ обоихъ случаяхъ учета вполнѣ самостоятельныхъ, разнородныхъ данныхъ), что необходимо должно признать излишними всякія комментаріи къ вышеприведеннымъ выкладкамъ.

Качество зерна по величинѣ, плотности и вѣсу получилось *среднее*, исключая Кочергинскую волость, гдѣ всѣми тремя корреспондентами зерно названо мелкимъ и легковѣснымъ. Кромѣ того, въ полегшихъ хлѣбахъ колосъ получился значительно неполнымъ, т. е, нѣкоторыя гнѣзда остались пустыми.

Солома ржи развилась вполнѣ, *и съ овина ея получилось въ среднемъ до 23,5 пудовъ.* (*)

Изъ сорной растительности корреспондентами указывается на порядочное присутствіе во ржи *метлицы*. Особенно значительное количество ея констатируется корреспондентами изъ Кочергинской и Ношульской волостей, при чемъ замѣчено, что метлицы больше всего было на сырыхъ и тощихъ полосахъ.

Затѣмъ есть одно указаніе на незначительное присутствіе *спорыньи* (корреспонденція о І. Попова, изъ Объячева).

Градобитій въ районѣ не было. Вредныхъ насѣкомыхъ не замѣчалось. (**)

2. Яровые хлѣба.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ *ячмень* является преобладающимъ. Затѣмъ водятся *пшеница* и *овесъ*. Овесъ водится въ незначительномъ, не превышающемъ 10% яри, количествѣ по всему району, а пшеница только въ Уркинской, Шиловской и Борисовской волостяхъ; въ волостяхъ же Кочергинской и Ношульской, судя по словамъ здѣшнихъ корреспондентовъ, пшеница почти совсѣмъ не сѣется.

Подъ овесъ и пшеницу чаще всего отводится часть яроваго поля. Овесъ кромѣ того сѣется иногда на новяхъ и залежахъ по пару.

(*) Эта средняя цифра выведена изъ 9 показаній корреспондентовъ.

(**) Въ общемъ урожай ржи, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ слабѣе всѣхъ получился въ Кочергинской и Ношульской волостяхъ.

Дозрѣваніе ячменя шло большею частью *въ первой трети Августа* (*), при чемъ къ 15 числу установляется повсемѣстная полная зрѣлость его. Ячмень, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, дошелъ окончательно, не подвергшись вліянію августовскихъ заморозковъ.

Овесъ и *пшеница* окончательно дозрѣть не могли, исключая Шиловскую волость, гдѣ по словамъ здѣшняго корреспондента (о. А. Курсинъ) всѣ яровые хлѣба дозрѣли. Сильнѣе всего, очевидно, пострадалъ овесъ. Такъ по словамъ корреспондента изъ Объячева (учит. Русановъ), „овесъ большею частью замерзъ и на сѣмена совсѣмъ не годится.“ Въ Ношулѣ—„овесъ не дозрѣлъ“ (корреспонденція учит. Гордюшева). Въ Леткѣ—„овесъ не могъ дозрѣть“ и „мѣстами не дошелъ“ (корреспонденціи волост. писаря Ожегова и о А. Вохомскаго). Въ Лоймѣ „овесъ вполнѣ не созрѣлъ“ (корреспонденція Н. В. Ваганова).

Овсы болѣе всего были повреждены инеемъ, бывшимъ 20 Августа, когда окончательно пропала картофельная ботва (корреспонденція учит. Русанова)

Такимъ образомъ даже этотъ районъ, не смотря на свое, самое благопріятное географическое положеніе въ уѣздѣ (юго-западный уголъ), не избѣжалъ вліянія августовскихъ заморозковъ.

Опредѣленіе степени урожая яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами „на самъ который“ даетъ слѣдующія таблицы:

Ячмень

самъ	число показаній
7	1
6	1
5	2
4	3
3	1
2	1

Средній 4,4

(*) Только однимъ кореспондентомъ изъ Летки (А. Т. Вахнинъ) указывается, что ячмень окончательно дошелъ лишь къ 1 Сентября. Имъ же установлена дозрѣлость овса къ 15 Сентября. Эти данныя по существу дѣла требовали бы, конечно, провѣрки, безъ чего нельзя сказать-насколько они правильны, тѣмъ болѣе, что двумя другими корреспондентами изъ Летки (о. А. Вохомскій и волост. писарь Ожеговъ) время дозрѣлости хлѣбовъ указывается далеко иначе и раньше.

Овесъ

самъ	
7	1
5	2
4	1
3	2
2	2

Средній 3,8

Пшеница

сама	
8	1
6	1
3	3

Средняя 4,6

Выведенную сейчасъ степень урожая яровыхъ нужно признать, по мѣстнымъ условіямъ района, *ниже средней*. Даже сравнительно съ присысольскимъ райономъ, климатическія условія котораго далеко не такъ благопріятны, какъ здѣсь, урожай всѣхъ видовъ яроваго хлѣба получается значительно ниже.

Засимъ, другіе способы опредѣленія урожая яровыхъ хлѣбовъ даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось съ одного
пуда засѣва *ячменя*

сноповъ	число показаній
60	1
90	1
100	2
110	1
120	2
150	1
180	1

Средняя 114,4

Считая среднюю густоту посѣва *ячменя* на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что *десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай изъ 1601 снопа* (114,4×14).(*)

Для опредѣленія количества *зерна* ячменя, полученнаго съ десятины, корреспонденты даютъ слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который въ *среднемъ* садится *сноповъ*	намолачивалось ячменнаго зерна *пудовъ.*
275,5	10,1

Значитъ, съ десятины 2400 кв. саж., давшей въ среднемъ 1601 снопъ, *урожай зерна ячменя опредѣлится въ 58,6 пуда* $\left(\frac{10,1\times1601}{275,5}\right)$(**)

Опредѣляя урожай ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину—14 пуд.—на вышеприведенную степень урожая „самъ который"—4,4,—получимъ количество *сбора зерна ячменя съ десятины 61,6 пуд.* (14×4,4).

Такимъ образомъ въ результатѣ этихъ двухъ, контролирующихъ другъ друга подсчетовъ, получается разница на 3 пуда (61,6—58,6), которая объясняется, какъ было уже говорено выше, (см присысольскій районъ), использованіемъ въ обоихъ случаяхъ разнородныхъ по существу данныхъ, при какомъ условіи она (разница) не можетъ имѣть для произведенныхъ выкладокъ значенія отрицательнаго фактора.

Выжиналось съ одного пуда засѣва *овса*

сноповъ	число показаній
60	1
90	2
100	1
110	2
120	1
184	1
Средняя 108	

(*) Десятыя доли откинуты.

(**) Среднія цифры—275,5 сноповъ и 10,1 пудовъ выведены изъ 9 корреспонденцій прилузскаго края.

Считая среднюю густоту посѣва *овса* на казенную десятину 16 пудовъ, получимъ, что *десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай изъ 1728 сноповъ* (108×16)

Для опредѣленія количества зерна овса, полученнаго съ десятины, имѣется слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который садится *въ среднемъ* *сноповъ*	намолачивалось овсянаго зерна *пудовъ*
278,8	8,6

Значитъ, съ десятины, давшей въ среднемъ 1728 сноповъ, *урожай зерна овса опредѣлится въ 53,3 пуда* $\frac{(8,6\times1728)\ (*)}{278,8}$

При контрольномъ опредѣленіи урожая съ десятины черезъ количество засѣва (16 п.) и черезъ вышеприведенный средній „самъ который" (3,8) получимъ *количество сбора зерна овса съ десятины 50,8 пуда* (16×3,8), т. е. разность въ количествѣ сбора овса при сейчасъ приведенныхъ двухъ самостоятельныхъ выкладкахъ опредѣлится въ 2,5 пуда (53,3—50,8).

выжиналось съ одного пуда засѣва *пшеницы* *сноповъ*	число показаній
50	1
95	1
100	1
190	1
200	1
Средняя 123	

Принимая среднюю густоту посѣва пшеницы на десятину 10 пудовъ, получимъ, что *десятина 2400 кв. саж. дала урожай изъ 1230 сноповъ* (123×10)

Для опредѣленія количества *зерна пшеницы*, полученнаго съ десятины, нужно сдѣлать слѣдующій подсчетъ:

(*) Среднія цифы—278,8 сноповъ и 8,6 пудовъ выведены изъ 9 показаній корреспондентовъ этого района.

съ овина, въ который садится *въ среднемъ* *сноповъ*	намолачивалось пшеничнаго зерна *пудовъ*
260	9,3

Значитъ съ десятины, давшей въ среднемъ 1230 сноповъ *урожай зерна пшеницы опредѣлится въ 43,9 пуда* $\frac{(9,3\times 1230)^{*}}{260}$

При контрольномъ опредѣленіи урожая пшеницы черезъ помноженіе количества засѣва ея на десятину (10 п.) на опредѣлившійся урожай „самъ который" (4,6), *количество сбора зерна съ десятины опредѣлится въ 46 пудовъ* (10×4,6), обнаруживъ разность въ вышеприведенныхъ выкладкахъ на 2,1 пуда (46—43,9) (**)

Качество зерна у яровыхъ хлѣбовъ повсемѣстно по району признается *низкимъ*: зерно „*тощее*" „*мелкое*" и „*легковѣсное*"; вотъ обычныя опредѣленія, даваемыя корреспондентами въ этомъ случаѣ. Корреспондентъ изъ Объячева (учит. Русановъ) прямо говоритъ, что овесъ урожая сего года „на сѣмена совсѣмъ не годится", ибо сильно пострадалъ отъ заморозковъ. Сравнительно лучшаго качества зерно получилось въ Уркинской волости, гдѣ оно названо двумя здѣшними корреспондентами (Н. В. Вагановъ и М. А. Сюткинъ), *среднимъ*, хотя въ то же время *не крупнымъ.*

Вообще, какъ уже отмѣчалось выше, яровые хлѣба въ этомъ районѣ отъ августовскихъ заморозковъ, очевидно, пострадали нисколько не меньше, чѣмъ въ присысольскѣ, хотя здѣсь періодъ вегетаціи идетъ сравнительно дня на 3, на 4—раньше.

(*) Среднія цифры—260 сноповъ и 9,3 пуда—выведены изъ 5 показаній корреспондентовъ. Вообще всѣ выводы относительно пшеницы основываются на этихъ пяти показаніяхъ.

(**) Здѣсь интересно будетъ отмѣтитъ тотъ, ясно установившійся въ результатѣ разработки матеріала, фактъ, что урожай всѣхъ видовъ хлѣба въ этомъ районѣ, находящемся сравнительно въ самыхъ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ (юго-западъ уѣзда), оказался значительно слабѣе, чѣмъ въ присысольскомъ краѣ. Именно: рожь дала урожай самъ 6,4 противъ 7,2 присысольскаго района, ячмень 4,4 противъ 5,4, овесъ 3,8 противъ 5,4 и пшеница 4,6 противъ 5,8. Сборъ зерна, какъ оказалось по произведеннымъ выкладкамъ, получается, соотвѣтственно степени урожая, тоже значительно ниже. Фактъ крайне интересный. Но для сужденія, на сколько онъ постояненъ, или не зависитъ ли отъ сельско-хозяйственныхъ условій только этого года, матеріала къ сожалѣнію, еще нѣтъ.

Солома яровыхъ хлѣбовъ здѣсь, какъ и въ присысольскомъ районе, развилась достаточно *и съ овина ея получилось въ среднемъ 17,5 пуда.* (*)

Изъ самыхъ замѣтныхъ *поврежденій* яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами указывается на весьма значительное присутствіе въ нихъ *сорной растительности,* которая у насъ обычно всегда сопровождаетъ плохіе урожаи, Затѣмъ, корреспондентами изъ Ношуля (учит. Гордюшевъ) и Объячева (учит. Русановъ) указывается на замѣтное развитіе *сухой головни* („шой шэтъ") въ ячменѣ. На незначительное присутствіе *головни* въ пшеницѣ указывается еще корреспондентами изъ Лоймы (Н. В. Вагановъ) и Спасъ—поруба (о. А. Курсинъ).

Вредныхъ насѣкомыхъ, червобоя и градобитій въ районѣ не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ въ районѣ происходила большей частью при *неблагопріятной дождливой погодѣ.* Дожди особенно участились въ послѣдней трети Августа и затянули по мѣстамъ уборку яровыхъ до десятыхъ чиселъ Сентября. Сравнительно меньше было дождей, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, въ Ношульской, Шиловской и Борисовской волостяхъ.

Во всякомъ случаѣ, какого нибудь вреднаго вліянія на качествѣ зерна отъ дождей не наблюдалось, и хлѣба были убраны въ удовлетворительномъ видѣ.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ районѣ занялъ *періодъ времени отъ 20 Іюля по 10 Августа.* Основная масса крестьянъ обсѣялась *въ концѣ Іюля и въ самыхъ первыхъ числахъ Августа.* Періодъ этотъ корреспондентами называется *среднимъ,* а посѣвъ считается произведеннымъ за рѣдкими исключеніями *своевременно.*(**)

Ранніе (іюльскіе) и *отчасти средніе* посѣвы прошли при *вполнѣ благопріятныхъ* климатическихъ в почвенныхъ условіяхъ. Теплая погода и достаточно влажная почва способствовали дружному всходу и проростанію этихъ озимей.

(*) Эта средняя получена изъ 9 показаній корресцондентовъ.

(**) На самое раннее начало сѣва-съ половины Іюля-указываетъ корреспондентъ изъ Лехты (учит. Сюткинъ,) Запоздавшимъ сѣвъ признается въ Борисовской волости (корреспонденція учит, Русанова), гдѣ посѣвъ у нѣкоторыхъ крестьянъ затянулись, по его словамъ, до 15 Августа, а большинство обсѣялось лишь въ началѣ этого мѣсяца

Болѣе *поздніе* посѣвы оказались уже въ условіяхъ, далеко не такъ благопріятныхъ: почва отъ сильныхъ августовскихъ дождей оказалась слишкомъ сырой, погода была холодная съ утренниками и заморозками. Поэтому поздніе посѣвы взошли не дружно, плохо подались въ ростѣ и оказались рѣдковатыми.

На неудовлетворительное состояніе озимей поздняго сѣва повліяло отчасти и качество сѣмянъ: большая часть позднихъ посѣвовъ произведена новыми, изъ урожая сего года, сѣменами, которые были не вполнѣ удовлетворительны („не достаточно спѣлы", какъ опредѣляетъ корреспондентъ изъ Ношуля А. М. Гордюшевъ)

Сѣмена ржи крестьянами употреблены были трехъ родовъ: *свои* (запасныя отъ прежнихъ годовъ), *новыя* (добытыя изъ урожая сего года) и *покупныя*.

Большая часть района обсѣялась *собственными* запасными сѣменами. Такія исключительно сѣмена употреблены въ Уркинской и Шиловской волостяхъ. Затѣмъ, въ волостяхъ Кочергинской и Борисовской обошлись самой незначительной частью новыхъ и покупныхъ сѣмянъ, главная масса и здѣсь обсѣялась своими запасными сѣменами

Новыя, отъ урожая сего года, сѣмена больше всего употреблены въ Ношулѣ, гдѣ, по словамъ корреспондента А. М. Гордюшева, половина крестьянъ обсѣялась ими, а другая половинными запасными отъ прежнихъ годовъ.

Покупныя сѣмена употреблялись въ самомъ незначительномъ количествѣ, а въ Уркинской волости, судя по сообщеніямъ двухъ здѣшнихъ корреспондентовъ, покупка сѣмянъ совсѣмъ не практиковалась. Сѣмена покупались *на мѣстѣ*, у болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Только крестьяне *дер. Прислонъ* Кочергинской волости (корреспонденція А. Ф. Ожегова) закупали часть сѣмянъ въ Слудской волости Орловскаго уѣзда, Вятской губерніи.

Цѣна на мѣстныя покупныя сѣмена была *отъ 70 коп. до 1 рубля за пудъ*.

Цѣна на вятскія сѣмена, купленныя въ Слудской волости, показана 90 коп. за пудъ на мѣстѣ, т. е. безъ доставки.

Состояніе озимей, ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ, по району отмѣчается *не одинаково*.

Во первыхъ, почти вездѣ констатируется лучшее состоянiе озимей ранняго и средняго сѣва. Такъ: въ Шиловѣ *„раннiе и средние хороши“* (о. А. Курсинъ), въ Лехтѣ—*„ранняго сѣва отличны“* (учит. Сюткинъ). Здѣсь же озими поздняго сѣва признаются прямо *„плохими“*. Въ Объячевѣ раннiе посѣвы признаются *„лучшими“*, хотя общее состоянiе озимей названо *„неудовлетворительнымъ“* (рѣдки). Затѣмъ, въ Лоймѣ и Леткѣ озими *вообще удовлетворительны*.(*)

Въ Ношулѣ и селѣ Прислонѣ (Кочергинской волости) общее состоянiе озимей признается *„неудовлетворительнымъ“*. Въ Ношулѣ, по словамъ корреспондента А. М. Гордюшева, хотя „озими взошли дружно, но кущенiе, ростъ и цвѣтъ ихъ не были удовлетворительны“, а въ Прислонѣ озими *„рѣдки и низки“*.

Плохое состоянiе озимей приписывается исключительно влiянiю климатическихъ факторовъ (холода и дожди), наблюдавшихся въ Августѣ мѣсяцѣ, въ перiодъ проростанiя и кущенiя всходовъ. Хотя болѣе раннiе посѣвы были произведены въ теплую пору, но погода съ Августа мѣсяца круто измѣнилась, наступили утренники, пошли частые холодные дожди, и тѣ изъ раннихъ посѣвовъ, которые не успѣли достаточно укорениться и прорости, оказались тоже не совсѣмъ удовлетворительными. У болѣе же позднихъ посѣвовъ и появленiе всходовъ, и проростанiе были цѣликомъ поставлены въ эти неблагопрiятныя климатическiя условiя.

Изъ *поврежденiй* въ районѣ двумя корреспондентами изъ Кочергинской и Уркинской волостей (А. Т. Вахнинъ и учит. Сюткинъ) констатировано появленiе въ озимяхъ селенiй Прислона и Лехты *озимоваго червя*, при чемъ А. Т. Вахнинымъ указывается на поврежденiе имъ озимей „ на небольшомъ пространствѣ,“ Корреспондентъ же учит. Сюткинъ, не устанавливая факта поврежденiя, говоритъ, что червь появлялся на полосахъ поздняго сѣва.(**)

Ленъ и конопля.

Какъ уже было отмѣчено въ Сборникѣ за весеннiй перiодъ, въ волостяхъ *Уркинской* и *Шиловской* этого района льновод-

* Въ Лоймѣ, по словамъ корреспондента Н. В. Ваганова, озими „нѣсколько переросли“.

* Къ сожалѣнiю вслѣдствiе поздняго полученiя этихъ корреспонденцiй —въ началѣ Декабря мѣсяца—нельзя было достать хотя бы нѣсколько экземпляровъ червей.

ство носитъ чисто *промысловой* характеръ, а въ остальныхъ, затѣмъ, мѣстностяхъ, какъ вообще и по всему уѣзду, эта отрасль хозяйства отвѣчаетъ лишь собственнымъ потребностямъ крестьянской семьи въ пряжѣ и холстѣ. Затѣмъ, въ томъ же Сборникѣ были выяснены количество и порядокъ засѣва этихъ растеній, мѣста, отводимыя подъ нихъ, рынки сбыта продуктовъ и т. п., такъ что повтореніе этихъ подробностей здѣсь можно признать излишнимъ.

Урожай волокна льна въ волостяхъ Шиловской и Уркинской въ семъ году признается неодинаковымъ: въ Шиловской волости корреспондентомъ о. А. Курсинымъ урожай льна названъ „*очень хорошимъ*“, а двумя корреспондентами Уркинской волости урожай признается только „*среднимъ*“.

Волокна льна съ одного пуда засѣва въ этихъ волостяхъ получено отъ 3 до 4 пудовъ, а сѣмени отъ $1^1/_2$ до 2 пудовъ.

Въ остальномъ затѣмъ районѣ—Борисовской и Ношульской волостяхъ—урожай льна признается тоже *среднимъ*, а въ Кочергинской волости всѣми тремя здѣшними корреспондентами урожай названъ *плохимъ*.

Сѣмя льняное по всему району большею частью *не дозрѣло* и вышло неудовлетворительнымъ, на посѣвъ малопригоднымъ.

Урожай конопли по району получился *ниже средняго*, а мѣстами (въ Кочергинской волости) *плохимъ*.

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты (*)

	Пудовъ.								Возъ.		Пудъ.			
							Сѣно.							
	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Хорошее	Среднее.	Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
	Копѣйки.													
Августъ.	69,3	79,3	51,6	81,2	94,3	20	17,3	13,3	135	72,5	210	258,5	922,2	620
Сентябрь.	65	74,2	54,2	78,1	90,6	20,6	16,2	11,5	117,5	72,5	222	264,2	911,4	640,6
Октябр.	60,8	69,4	50,8	73,7	87,8	20	16,2	11,5	93,5	73,5	228,3	263,7	960	645

* Среднія цѣны эти выведены изъ 9 показаній корреспондентовъ прилуксваго района.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этому району цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выразились слѣдующимъ образомъ:

1) *Пахарю* (съ лошадью) при посѣвѣ ржи
за день: на хоз. харчахъ . . . . — р. 50 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р. 61,1 коп.

2) *Пахарю* (съ лошадью при вспашкѣ пара
за день) на хоз. харчахъ . . . . — р. 45,6 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р 65 коп.

3) Поденная плата *при жатвѣ:* мужчинѣ
на хоз. харчахъ . . — р. 35 коп.
на своихъ харчахъ . . — р. 45,7 коп.
женщинѣ на хоз. харчахъ . . — р. 31,2 коп.
на своихъ харчахъ . . — р. 42,1 коп.

4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
яроваго хлѣба . . . . . . — р. 81,6 коп.
озимоваго хлѣба . . . . . — р. 88,3 коп.

5) Плата *молотильщику* за овинъ:
на хозяйск. харчахъ . . . — р. 5 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р. 12,6 коп.

6) Поденная плата *осенью* рабочему съ
лошадью: на хоз. харчахъ . . . . — р. 50 коп.
на своихъ харчахъ . . . . — р. 70 коп.

7) Цѣна сажени дровъ . . . — р. 72,5 коп.

III. ВЫЧЕГОДСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ районъ этотъ вошли волости: *Богоявленская, Корткеросская Мординская, Небдинская, Подъельская, Деревянская, Устькуломская* и *г. Устьсысольскъ*.(*)

Корреспонденцій получено 18.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Дозрѣваніе озимовыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ происходило *въ концѣ первой и во второй* трети Августа, при чемъ замѣтно большая часть корреспондентовъ относить періодъ дозрѣванія *ко второй трети Августа*. При этомъ, изъ сопоставленія показаній корреспондентовъ можно установить то, ясно опредѣлившееся обстоятельство, что періодъ дозрѣванія озимовыхъ хлѣбовъ отмѣчается тѣмъ позднѣе, чѣмъ данная мѣстность лежитъ по теченію р. Вычегды выше и, значитъ, сравнительно восточнѣе.(**)

Вообще *вторую треть Августа*, судя по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, *можно считать основнымъ въ районѣ періодомъ дозрѣванія ржи въ этомъ году*.

Рожь повсемѣстно дозрѣла сполна и окончательно, не подвергаясь замѣтному вліянію заморозковъ, наблюдавшихся по уѣзду въ Августѣ мѣсяцѣ.

Опредѣленіе степени урожая ржи корреспондентами („на самъ который") даетъ слѣдующую таблицу.

самъ	число показаній
3	2
4	3
4,5	3

* Верхневычегодскія и Богородская волости выдѣляются, какъ и въ предыдущемъ Сборникѣ, въ особые подрайоны.

(**) Это обстоятельство указываетъ, что въ районѣ періодъ вегетаціи злаковъ идетъ въ значительной мѣрѣ неодновременно, уклоняясь на нѣсколько дней, что особенно замѣтно сказывается, какъ увидимъ ниже, на яровыхъ хлѣбахъ.

6	3
8	4
9	2
11	1

Средняя 6 *)

Какъ видно изъ данныхъ этой таблицы, урожай ржи въ районѣ былъ замѣтно неравномѣрнымъ. Опредѣленіе урожая „самъ 3“, принадлежитъ корреспондентамъ изъ Богоявленской волости (изъ Зеленца — волост. писарь Клепиковъ и Слободы — псаломщикъ В. Ф. Роговъ). Урожай „самъ 11“ и въ одномъ случаѣ „самъ 9“ относится къ частнымъ хозяйствамъ (корреспонденціи А. Е. Суханова и И. Л. Жижева изъ города). Лучшій урожай опредѣляется „самъ 8 и 9“ корреспондентами изъ Корткеросской волости (Н. Е. Попова и В. П. Изъюровъ), Позтыкероса (о. І. Розановъ) и Маджи (о. А. Пшеницынъ).

Такимъ образомъ, средняя для района степень урожая „самъ 6“ будетъ для иныхъ мѣстностей въ значительной мѣрѣ неподходящею, если, конечно, признать, что установленіе этого полуумозрительнаго даннаго объ урожаѣ („самъ который вообще“) сдѣлано болѣе или менѣе правильно всѣми корреспондентами **).

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая ржи даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва ржи выжиналось снопов	число показаній
100	2
120	3
125	2
157	1
160	1
175	1
190	1

*) 0,08 откинуты, какъ слишкомъ незначительная для данной выкладки величина.

**) Сравнительно съ присысольскимъ райономъ (гдѣ средняя степень урожая ржи опредѣлялась въ 7,2), здѣсь урожай получился ниже и стоитъ почти на одинаковомъ уровнѣ съ прилузьемъ (6,4).

200	4
250	2
300	1
Средня 171,8	

Считая среднюю густоту посѣва ржи на казенную десятину 9 пудовъ, получимъ, что десятина (2400 кв. саж.) дала урожай изъ 1546 сноповъ *) (171,8×9)

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, 18 корреспонденцій даютъ слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который въ среднемъ садится сноповъ	намолачивалось ржанаго зерна. пудовъ.
146,4	5,8

Значитъ, на десятинѣ—2400 кв. саж.,—давшей въ среднемъ 1546 сноповъ, урожай ржанаго зерна опредѣлится 61,2 пуда $\left(\frac{5,8\times1546}{146,4}\right)$ **)

Сопоставляя сейчасъ выведенное количество урожая зерна съ десятины (61,2 пуда) съ количествомъ таковаго же, получаемымъ черезъ помноженіе вышеприведенной величины средняго засѣва ржи на десятину (9 п) на опредѣлившійся средній урожай „самъ который" (6), т. е. съ 54 пудами (9×6) получимъ разницу 7,2 пуда (61,2 – 54) которая—какъ уже было указано выше при соотвѣтственныхъ выкладкахъ по другимъ районамъ—происходитъ отъ принятія въ обоихъ случаяхъ разнородныхъ данныхъ, т. е. конкретныхъ при опредѣленіи урожая черезъ умолотъ съ овина и апріорныхъ при принятіи урожая „самъ который" и средняго засѣва ржи на десятину.

Качество зерна по величинѣ, плотности и вѣсу получилось большею частью среднее. Но есть много указаній на сборъ зерна мелкаго и легковѣснаго. Съ послѣдними признаками зерно получилось съ плохо-удобренныхъ и со слабой почвой полосъ. Помимо того, почти всѣми корреспондентами указывается что колосъ ржи получился не полнымъ, не смотря на свою сравнитель-

*) Десятыя доли откинуты.

**) Среднія цифры—146,4 и 5,8—выведены изъ 18 показаній корреспондентовъ о количествѣ посадки сноповъ въ овинѣ и о количествѣ умолота зерна съ него.

но весьма значительную величину. Присутствіе пустыхъ гнѣздъ въ колосѣ объясняется полеганіемъ ржи, констатированнымъ въ уѣздѣ повсемѣстно. (См. Сборникъ за весенній періодъ). Особенно большой недочетъ зеренъ получился въ колосьяхъ ржи, уложенной до періода цвѣтенія.

Солома ржи развилась достаточно, и съ овина ея получено въ среднемъ 16 пудовъ *).

Значительнаго присутствія сорныхъ травъ, спорыньи и иныхъ поврежденій корреспондентами не отмѣчено. На замѣтное развитіе метлицы есть лишь единичныя указанія, относящіяся къ сырымъ и со слабой почвой полямъ. Присутствіе спорыньи отмѣчается рѣдко и въ весьма небольшомъ количествѣ. Градобитій, послѣ случая, указаннаго въ Сборникѣ за весенній періодъ (стр. 38), не наблюдалось. Появленія вредныхъ насѣкомыхъ не замѣчено.

2. Яровые хлѣба.

Въ этомъ районѣ изъ яровыхъ хлѣбовъ ячмень играетъ основную роль въ питаніи населенія. Пшеница и особенно овесъ сѣются въ весьма незначительномъ количествѣ и самымъ малымъ числомъ домохозяевъ. Подъ посѣвъ ихъ обыкновенно отводится часть яроваго клина. Овесъ иногда засѣвается еще на новяхъ и на залежахъ (перелогахъ) по пару, но здѣсь онъ удается, по словамъ корреспондентовъ, въ рѣдкіе года. **)

Дозрѣваніе ячменя относится главнымъ образомъ ко второй трети Августа. Въ первой трети этого мѣсяца дошли только болѣе ранніе посѣвы и на полосахъ съ легкой, съ преобладаніемъ супеси, почвой. Спѣлость ячменя на почвахъ тяжелыхъ и поздняго сѣва не рѣдко отмѣчается къ самому концу второй трети Августа (20 числа). Эти послѣдніе хлѣба захватило заморозками, бывшими въ первой половинѣ Августа, а потому, какъ сообщается нѣкоторыми корреспондентами, ячмень въ этомъ районѣ не

*) Эта средняя выведена изъ 17 корреспонденцій.

**) Насколько ограничена культура овса и пшеницы въ этомъ районѣ указываютъ, между прочимъ, сообщенія корреспондентовъ изъ Небдина (вол. писарь Латкинъ), Маджи (о. А. Пшеницынъ) и Деревянска (вол. пис. Есевъ), гдѣ, по ихъ словамъ, эти хлѣба не сѣются.

вездѣ и не весь дошелъ, *) Отрицательное вліяніе этихъ заморозковъ сказалось на качествѣ зерна; оно получилось тощимъ и легковѣснымъ, мало или даже совсѣмъ непригоднымъ на сѣмена; масса зерна (бѣлокъ) побурѣла и дала муку тоже сравнительно бурую.

Овесъ и пшеница повсемѣстно въ районѣ окончательно не дозрѣли. Пшеница мѣстами выжата совсѣмъ зеленой (корреспонденція о. В. Спасскаго изъ Небдина). Мѣстами эти хлѣба окончательно вызябли (корреспонденція о. І. Попова изъ Аныба).

Такимъ образомъ, этотъ районъ, сравнительно съ присысольскимъ, является пострадавшимъ отъ августовскихъ заморозковъ гораздо сильнѣе. Дѣйствительно, какъ увидимъ сейчасъ, урожай яровыхъ хлѣбовъ здѣсь получился значительно ниже и по количеству сбора зерна, и по качеству его.

Опредѣленіе степени урожая яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами „на самъ который“ дастъ слѣдующія таблицы:

Ячмень.

Самъ	число показаній
3	2
$3^1/_2$	1
4	5
$4^1/_2$	2
5	3
$5^1/_2$	1
6	2
7	1
8	1
Средній 4,7	

Овесъ.

Самъ	число показаній.
3	1
4	1
5	1
Средній 4	

*) На недозрѣлость части ячменя указываютъ корреспонденты изъ Зеленца, Слободы, г. Устьсысольска, Корткероса, Поздыкероса, Мордина, Небдина и Деревянска.

Пшеница.

Сама	число показаній.
2	1
3	1
4	2
5	1
7 *)	1
Средняя 4,1	

Выведенную сейчасъ степень урожая яровыхъ хлѣбовъ нужно признать, по мѣстнымъ условіямъ района, *ниже средней.*

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая яровыхъ хлѣбовъ даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось съ одного пуда засѣва ячменя *сноповъ*	число показаній.
105	1
120	4
130	1
140	1
150	1
160	1
180	2
185	1
200	5
Средняя 159,4	

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину, какъ и въ предыдущихъ районахъ, 14 пудовъ, получимъ, что *десятина (2400 кв. саж.) дала урожай изъ 2231 снопа* (159,4×14).**)

Для опредѣленія количества *зерна ячменя,* полученнаго съ десятины, корреспондентами дается слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который *въ среднемъ* садится *сноповъ*	намолачивалось ячменнаго зерна *пудовъ*
200	5,9

*) Показаніе-сама 7 — относительно пшеницы относится къ частному хозяйству въ городѣ Устьсысольскѣ (корреспонденція А. Е. Суханова).

**) Десятыя доли откидываются.

Значитъ съ десятины—2400 кв. саж.,—давшей въ среднемъ 2231 снопъ, *урожай зерна ячменя опредѣлится въ 65,8 пудовъ* $\left(\frac{5{,}9 \times 2231}{200}\right)$*)

Опредѣляя урожай зерна ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину (14 пуд.) на вышевыведенную степень урожая „самъ который" (4,7), *получимъ количество сбора зерна ячменя съ десятины тоже* 65,8 пуда (14×4,7).

Такимъ образомъ, въ результатѣ этихъ двухъ, контролирующихъ другъ друга подсчетовъ, произведенныхъ съ использованіемъ разнородныхъ по существу данныхъ, получается полное съ точностью до десятыхъ долей равенство.

Относительно *овса* и *пшеницы*, посѣвы которыхъ, какъ было объяснено выше, въ этомъ районѣ весьма незначительны, корреспондентами дается матеріалъ крайне скудный, не дозволяющій дѣлать детальный подсчетъ объ урожаѣ и сборѣ зерна этихъ хлѣбовъ. Безошибочно можно только констатировать, что урожай *овса и пшеницы въ районѣ былъ значительно слабѣе ячменя*, при томъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, собрать болѣе или менѣе удовлетворительное зерно удалось только въ пригородныхъ хозяйствахъ (у мѣщанъ г. Устьсысольска), въ Корткеросской и Устькуломской волостяхъ.

Въ прочихъ, затѣмъ, мѣстностяхъ района овесъ и пшеница или не дошли, или засѣвы ихъ настолько малы, что корреспонденты не даютъ подробныхъ, согласно бланка, свѣдѣній объ урожаѣ и сборѣ ихъ.

При опредѣленіи урожая *овса* и *пшеницы* черезъ помноженіе средняго количества засѣва ихъ на десятину на вышеопредѣленный урожай „самъ который" получается, что *десятина 2400 кв. саж.—дала урожай зерна: овса 64 пуда* (16×4), а *пшеницы 41 пудъ* (10×4,1) Но при этомъ не надо забывать, что зерно этихъ хлѣбовъ повсемѣстно по району получено низшаго качества, не совсѣмъ дозрѣлое, легковѣсное и мало или окончательно непригодное на сѣмена.

Качество зерна у ячменя большею частью признается корреспондентами *„посредственнымъ"* или *„среднимъ"*. Зерно хо-

---

* Среднія цифры—200 сноповъ и 5,9 пуда—установлены изъ 16 показаній корреспондентовъ этого района.

тя получилось, по ихъ словамъ, не крупное, но и не тощее и на вѣсъ порядочное. Только по опредѣленію корреспондентовъ изъ Позтыкероса (о. І. Розановъ) и Деревянска (вол. писарь Есевъ) зерно получилось очень мелкимъ и легковѣснымъ („самаго низшаго сорта“ какъ говоритъ о. І. Розановъ).

Колосъ ячменя былъ большой, но не полный, на каковое качество повліяло, главнымъ образомъ, полеганіе его, наблюдавшееся въ хорошихъ густыхъ хлѣбахъ повсемѣстно.

Зерно овса и пшеницы признается повсемѣстно тощимъ, недозрѣлымъ и маловѣснымъ.

Солома яровыхъ хлѣбовъ въ районѣ развилась достаточно *и съ овина ея получалось въ среднемъ 12 пудовъ.**)

Изъ замѣтныхъ *поврежденій* яровыхъ хлѣбовъ нѣкоторыми корреспондентами указывается на присутствіе *головни* и развитіе *сорной растительности.* Присутствіе головни „въ значительномъ количествѣ“ констатируется корреспондентами изъ Корткероса (В. П. Изьюровъ), Мордина (о. Ж. Тюрнинъ), Подъельска (о. А. Шумковъ) и Аныба (о. Іоан. Поповъ). При этомъ Подъельскій корреспондентъ опредѣляетъ, что на нѣкоторыхъ поляхъ чернаго колоса „замѣчалось 1/3 часть.“

Появленіе сорной травы въ большемъ противъ обычнаго количествѣ установляется корреспондентами изъ Слободы (псалом. В. А. Роговъ), Корткероса (В. П. Изьюровъ), Небдина (о. В. Спасскій), Деревянска (Н. И. Есевъ) и Подьельска (о. А. Шумковъ). Появленіе сорныхъ травъ и головни объясняется исключительно физическими (климатическими и атмосферными) условіями года, т. е. холодной весной и дождливымъ прохладнымъ лѣтомъ, обусловившими медленное развитіе и вызрѣваніе хлѣбовъ

Вредныхъ насѣкомыхъ, червобоя и градобитій (послѣ случая, указаннаго въ Сборникѣ за весенній періодъ) не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ въ районѣ шла, по словамъ корреспондентовъ большею частью при погодѣ сухой, благопріятной, стоявшей во вторую половину Августа мѣсяца. На дожди, мѣшавшіе жатвѣ, указываютъ корреспонденты изъ Зеленца (Ив. Ив. Клепиковъ), Позтыкероса (о. І. Розановъ), Небдина (А. М.

---

*) Эта средняя цифра получена изъ показаній 16 корреспондентовъ.

Латкинъ) и Аныба (о. I. Поповъ). Здѣсь жатва затянулась до первой трети Сентября, но въ общемъ, крупныхъ и продолжительныхъ дождей, имѣвшихъ какое нибудь замѣтное вліяніе на качество собраннаго хлѣба, не наблюдалось.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ этомъ районѣ почти цѣликомъ прошелъ *своевременно*. Основная масса крестьянъ обсѣялась *въ послѣдней трети Іюля и въ первыхъ числахъ Августа.**) Вообще періодъ посѣва признается въ районѣ повсемѣстно *среднимъ*, за исключеніемъ Зеленца, гдѣ по словамъ здѣшняго корреспондента, посѣвъ былъ позднимъ—между 2 и 18 числами Августа.**)

Своевременный сѣвъ озимей въ большей части этого района обусловливался наличностью у крестьянъ запасныхъ отъ прежнихъ годовъ сѣмянъ, каковыми сѣменами (что увидимъ ниже) и обсѣялась основная масса населенія.

Въ отношеніи *почвенныхъ и климатическихъ условій сѣва* описываемый районъ рѣзко раздѣляется на двѣ части—*неблагопріятную* и *вполнѣ благопріятную*, въ зависимости отъ самаго періода производства этой работы. Именно: въ Богоявленской волости, городѣ Устьсысольскѣ съ пригородями и въ Корткеросской волости, гдѣ посѣвы сравнительно запоздали, условія сѣва и особенно проростанія всходовъ названы *неблагопріятными*.***)

---

*) Есть даже указаніе одного корреспондента (изъ Небдина А. М. Латкинъ), что крестьяне обсѣялись въ средней трети Іюля, т. е. по мѣстнымъ условіямъ весьма рано.

**) Есть еще указаніе на затянувшіеся посѣвы (съ 1 по 15 Августа) у одного корреспондента изъ Корткероса (В. П. Изъюровъ). Періодъ сѣва названъ имъ „позже средняго", хотя два другіе корреспондента отсюда признаютъ посѣвы „среднимъ" (учит. Н. Е. Попова) и „раннимъ" (о. М. Быстровъ).

***) Однимъ корреспондентомъ изъ Корткеросской волости (о. М. Быстровъ), въ противность показанію двухъ другихъ здѣшнихъ корреспондентовъ (В. П. Изъюровъ и Н. Е. Попова), періодъ сѣва признается своевременнымъ, а условія благопріятными, хотя всѣ трое названныхъ корреспондентовъ свѣдѣнія свои относятъ къ селу Корткеросу съ близлежащими поселеніями.

Здѣсь вслѣдъ за появленіемъ всходовъ наступила излишне сырая (дождливая) и холодная погода, мѣшавшая развитію и кущенію ихъ, такъ что *озими оказались ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ неудовлетворительными*—рѣдкими и малорослыми. Въ остальной, затѣмъ, части района—въ Маджѣ, Недбинѣ, Мординѣ, Подъельскѣ, Аныбѣ, Деревянскѣ и Устькуломѣ почвенныя и климатическія условія сѣва названы *вполнѣ благопріятными, а состояніе озимей—удовлетворительнымъ и мѣстами очень хорошимъ*. Посѣвъ здѣсь произведенъ на умѣренно влажную почву, а проростаніе и развитіе всходовъ прошли дружно, безъ задержки, при достаточно тепломъ состояніи температуры, такъ что ко времени августовскихъ холодныхъ дождей и заморозковъ озими успѣли укорениться и раскуститься.

Такимъ образомъ, большая часть озимовыхъ посѣвовъ этого района оказалась въ условіяхъ проростанія и развитія вполнѣ благопріятныхъ.

Помимо почвенно-климатическихъ условій на удовлетворительное состояніе озимей въ вышеназванныхъ мѣстностяхъ повліяли и сѣмена: почти всѣ посѣвы произведены здѣсь собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ, испытанными сѣменами, тогда какъ въ неблагопріятной части района употреблялись и новыя—изъ урожая сего года—и магазинныя сѣмена, которыя обычно вездѣ признаются малоудовлетворительными.

Сѣмена ржи населеніемъ употреблены были четырехъ родовъ: свои (запасныя отъ прежнихъ годовъ), покупныя, новыя (добытыя изъ урожая сего года) и, наконецъ полученныя въ ссуду изъ магазина.

Своими, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами обсѣялась *большая часть крестьянъ* въ Устькуломской, Деревянской („почти всѣ“), Подъельской, Небдинской и Мординской волостяхъ. *Здѣсь ни новыхъ, ни магазинныхъ сѣмянъ употреблено не было*. Крестьяне, не имѣвшіе запасныхъ сѣмянъ, обсѣялись *покупными*.

Отчасти *свои* и отчасти *покупныя* сѣмена употреблены въ Корткеросской волости. Здѣсь же исключительно много крестьянъ обсѣялось *магазинными* сѣменами. *Новыхъ* сѣмянъ и здѣсь *не было употреблено*.

Въ Маджѣ (по словамъ корреспондента о. А. Пшеницына) „почти всѣ крестьяне“ обсѣвались *покупными* сѣменами.

Наконецъ, часть *своихъ*, часть *покупныхъ* и *новыхъ* сѣ-

мянъ употреблено въ Богоявленской волости и у мѣщанъ города Устьсысольска. Посѣвъ новыхъ—изъ урожая сего года—сѣмянъ былъ здѣсь довольно распространеннымъ явленіемъ. Достоинство ихъ признается двумя корреспондентами (изъ Слободы В. А. Роговъ и Зеленца И. И. Клепиковъ) „неудовлетворительнымъ“ и однимъ (изъ города учитель В. Д. Орловъ) „среднимъ“.

Покупныя сѣмена ржи пріобрѣтались исключительно *мѣстныя*—или у своихъ торговцевъ, или въ сосѣднихъ волостяхъ у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, или, наконецъ, на городскомъ рынкѣ.

Средняя цѣна на сѣмена была *1 рубль за пудъ.* Колебанія достигаютъ 85 коп. и 1 руб. 30 коп. Дешевле всѣхъ показаны сѣмена 85—90 коп. за пудъ—въ Мординской и Деревянской волостяхъ. Высшія цѣны 1 руб. 10 к.—1 р. 30 коп. —существовали въ Небдинской волости.

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ, какъ уже вкратцѣ отмѣчалось выше, констатируется двояко.

Въ Богоявленской волости, городѣ Устьсысольскѣ и пригородныхъ слободкахъ и отчасти въ Корткеросской волости, большая часть озимей, и особенно засѣянныя новыми сѣменами, признается *неудовлетворительной*; *„рѣдки“*, *„низки“* и *„слабо развиты“*, какъ опредѣляютъ корреспонденты.*) Здѣсь же *болѣе ранніе* посѣвы, произведенные старыми запасными сѣменами, оказываются сравнительно въ лучшемъ, хотя и не сполна удовлетворительномъ состояніи.

Въ остальныхъ, затѣмъ, частяхъ района, вверхъ по рѣкѣ Вычегдѣ, со включеніемъ Устькуломской волости, состояніе озимей вездѣ признается *удовлетворительнымъ.* Такъ, напримѣръ, въ корреспонденціи изъ Мордина (о. Н. Тюрнинъ) озими названы даже *„очень удовлетворительными“*, а въ Маджѣ, Деревянскѣ и Устькуломѣ они, по словамъ здѣшнихъ корреспондентовъ, *„хороши.“*

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что *удовлетворительное состояніе озимей* въ этомъ районѣ надо признать значительно *преобладающимъ, и, такимъ образомъ, онъ, въ сравненіи съ при-*

---

*) Корреспондентомъ изъ Слободы—В. А. Роговъ—состояніе озимей прямо названо „плохимъ“.

лузъемъ и особенно съ присысольскимъ райономъ, въ отношеніи состоянія озимей оказывается несравненно въ благопріятномъ положеніи.

Удовлетворительное состояніе озимей въ большей части этого района объясняется, какъ уже упоминалось выше, своевременнымъ сѣвомъ и благопріятными условіями всхода и проростанія ихъ, что, при томъ же, соединялось сравнительно съ большей наличностью у населенія запасныхъ испытанныхъ сѣмянъ. Августовскіе заморозки и дожди застали эти озими уже хорошо укоренившимися, достаточно развитыми и раскустившимися.

Наоборотъ, неудовлетворительное состояніе части озимей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ района (о чемъ сказано выше) объясняется какъ разъ противоположными причинами: запоздавшимъ сѣвомъ, употребленіемъ новыхъ, малопригодныхъ сѣмянъ и вліяніемъ холодовъ на молодую, еще плохо развитую озимовую растительность.

Появленіе *вредныхъ насѣкомыхъ* и другихъ особенныхъ поврежденій въ районѣ не наблюдалось. Въ неблагопріятной части района (въ городѣ, Богоявленской и Корткеросской волостяхъ) всѣми здѣшними корреспондентами констатируется *вредное вліяніе* августовскихъ заморозковъ и холодныхъ продолжительныхъ дождей, обусловившихъ рѣдкость, малорослость, неудовлетворительный, желтый цвѣтъ и мѣстами вымокаяніе озимей.

Ленъ и конопля.

Льноводство на всемъ пространствѣ этого района тоже нигдѣ не имѣетъ промысловаго характера, а служитъ исключительно для удовлетворенія личныхъ потребностей крестьянской семьи въ пряжѣ и холстѣ, а потому посѣвы этихъ растеній крайне незначительны —по нѣскольку фунтовъ на дворъ.

Посѣвъ льна производится здѣсь или на части яроваго клина, или на новяхъ и залежахъ, а конопли—на одворицахъ, около усадебъ. Засѣвы конопли еще болѣе не значительны, чѣмъ льна, при томъ культивированіемъ этого растенія занимаются далеко не всѣ крестьяне.

Урожай льна получился въ настоящемъ году по району мѣстами вполнѣ *удовлетворительнымъ*, мѣстами—*среднимъ*, исклю-

чая Деревянскую и Устькуломскую волости, гдѣ урожай льна названъ корреспондентами *плохимъ*.*)

Сѣмена льна большею частью *не дозрѣли* или же дошли плохо, такъ что на посѣвъ будутъ почти не пригодны.

По показаніямъ корреспондентовъ *съ одного пуда* засѣва *льна* получено:

волокна (пудовъ)	число показаній
1/2	1
1	1
1 п. 10 ф.	3
1 1/2	2
3	1
3 1/2	1
4	1
Средняя 1 п. 35 ф.	

сѣмянъ (пудовъ)	
1/2	1
1	2
1—25 ф.	1
2	2
5	1
Средняя 1 п. 35 ф.	

Урожай пеньки въ районѣ былъ отчасти *средній*, мѣстами —*посредственный* (ниже средняго), а въ Устькуломской волости, по словамъ двухъ здѣшнихъ корреспондентовъ, „плохой". Сѣмена конопли мѣстами тоже *не дозрѣли* или дошли плохо, такъ что сборъ его былъ крайне малый.

Съ одного пуда засѣва конопли получено:

волокна (пудовъ)	число показаній.
1	1
2	3

*) Корреспондентъ изъ Деревянска (Н. И. Есевъ) показываетъ урожай льна даже „очень плохимъ".

волокна (пудовъ)	число показаній.
10 ф.	1
20 ф.	1
30 ф.	1
35 ф.	1
1 п. 30 ф.	1
Средняя 1 п. 9 ф.	
Сѣмени (пудовъ)	
1	2
2	5
3	1
1 п. 5 ф.	1
Средняя 1 п. 32 ф.	

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты.*)

	Пудовъ.						Сѣно.		Возъ.		Пудъ.			
	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Хорошее.	Среднее	Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
	Копѣйки.													
Въ Августѣ	84,1	77,5	73	96	100,3	18,5	17,3	12	110,5	89,5	255	295	870,8	624
—Сентябр.	75,5	70,4	66,2	90	92	18,8	16,8	11,9	107,7	89,5	248,8	282,2	847,2	611,4
—Октябрѣ	74,5	70,9	66,2	91	91,5	19,5	17,7	11,9	105,5	88,5	256,6	280,9	852,7	611,4

*) Среднія цѣны эти выведены изъ 18 показаній корреспондентовъ Вычегодскаго района.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этому району цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выразились слѣдующимъ образомъ:

1) *Пахарю* (съ лошадью) при посѣвѣ ржи въ день: на хоз. харчахъ . . . — р. 57,1 к.
на своихъ чарчахъ . . . — р. 71,9 к.

2) *Пахарю* (съ лошадью) при вспашкѣ пара за день: на хозяйск. харчахъ . . — р. 53,5 к.
на своихъ харчахъ . . . — р. 67,9 к.

3) Поденная плата при *жатвѣ*: мужчинѣ
на хозяйск. харчахъ . — р. 32,5 к.
на своихъ харчахъ . . — р. 49,7 к.
женщинѣ на хозяйск. харчахъ . — р. 26,2 к.
на своихъ харчахъ . . — р. 39,7 к.

4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
яроваго хлѣба . . . — р. 45 к.
озимоваго хлѣба . . . — р. 47,7 к.

5) Плата *молотильщику* за овинъ
на хозяйск. харчахъ . . . . — р. 5 к.
на своихъ харчахъ . і . . — р. 10 к.

6) Поденная плата *осенью* рабочему съ лошадью на хоз. харчахъ . — р. 59,7 к.
на своихъ харчахъ . — р. 79,6 к.

7) Цѣна одной сажени дровъ . . — р. 76,5 к.

IV. ВЕРХНЕВЫЧЕГОДСКІЯ ВОЛОСТИ.

Въ эту подрубрику, какъ извѣстно изъ предыдущаго Сборника, выдѣлены три волости — Керчемская, Устьнемская и Помоздинская, занимающія самое с-в. положеніе въ бассейнѣ рѣки Вычегды.

Основныя сельско-хозяйственныя условія въ этихъ волостяхъ, конечно, большею частью сходны съ остальными мѣстностями вычегодскаго края, но въ то же время здѣсь должны имѣться свои характерныя черты, обусловливаемыя географическимъ положеніемъ, а слѣдовательно и климатическими особенностями района.

Корреспонденцій получено 7.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Условія и время дозрѣванія ржи въ этихъ волостяхъ были почти тѣ же, что и въ вычегодскомъ районѣ. *Въ концѣ первой и въ началѣ второй трети Августа* ржи повсемѣстно доспѣли, не подвергаясь замѣтному вліянію августовскихъ заморозковъ.

Степень урожая ржи „на самъ который" корреспондентами отмѣчается такъ:

Сама	число показаній.
3	2
4	3
5	1
6	1
Средняя 4,1*)	

Такимъ образомъ, сравнительно съ остальной частью привычегодскаго края урожай ржи здѣсь опредѣляется значительно ниже—сама 4,1 противъ 6, хотя при этомъ сопоставленіи не

*) Опредѣленіе урожая ржи „сама 5 и 6" принадлежитъ корреспондентамъ Керчемской волости (Ѳ. А. Старовскому и о. А. Голубцову), гдѣ, такимъ образомъ, урожай нужно считать лучшимъ.

надо забывать то, что было высказано относительно послѣдней средней (сама 6) по вычегодскому району (см. выше стр. 39). *)

Другіе способы опредѣленія урожая ржи даютъ слѣдующія таблицы.

Съ одного пуда засѣва ржи выжиналось *сноповъ*	число показаній.
130	1
150	2
180	1
200	2
Средняя 163,3**)	

Принявъ среднюю густоту посѣва ржи на десятину 9 пудовъ, получимъ, что *она (2400 кв. саж.) дала урожай изъ 1469 сноповъ* (163,3×9).

Количество зерна, полученнаго съ десятины, опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

Съ овина, въ который въ среднемъ садится *сноповъ*	намолачивалось ржанаго зерна *пудовъ*
130	3,7

Значитъ, на десятинѣ, давшей въ среднемъ 1469 сноповъ, *урожай ржанаго зерна опредѣлится 41,8 пуда* $\left(\frac{3,7\times1469}{130}\right)$

Сопоставляя эту цифру съ количествомъ урожая зерна,

*) Кромѣ приведенныхъ показаній, степень урожая ржи по этому подрайону двумя корреспондентами (изъ Вочи-о. А. Голубцовъ и Устьнема о. А. Сапожниковъ) опредѣляется еще для подсѣкъ (новинъ). Здѣсь она показана сама 8 и 9, т. е. болѣе чѣмъ вдвое выше сравнительно со средней на поляхъ. Новинное хозяйство въ этихъ волостяхъ играетъ еще крупную роль въ дѣлѣ обезпеченія населенія хлѣбомъ.

**) Кромѣ приведенныхъ, есть еще одно указаніе (о. А. Голубцова) на нажинъ съ пуда засѣва 300-350 сноповъ ржи. Очевидно, опредѣленіе это сдѣлано съ принятіемъ во вниманіе урожаевъ на ~~поляхъ~~, а потому оно въ подсчетъ не включено.

новинахъ

получаемымъ черезъ помноженіе засѣва ржи на десятину (9 пуд.) на опредѣлившійся средній „самъ который" (4,1), т. е. съ 36,9, получимъ разницу 4,8 пуда (41,8—36,9).

Качество зерна ржи повсемѣстно опредѣляется какъ *мелкое* и *легковѣсное*, что объясняется, какъ и вездѣ по уѣзду, плохими климатическими условіями весны и лѣта. Колосъ, особенно въ хлѣбахъ полегшихъ, получился *не полнымъ*, хотя величина его была средняя.

Солома ржи здѣсь развита была сравнительно слабо (низка), *и съ овина ея получено въ среднемъ* $13^1/_2$ *пудовъ.* (*)

Крупныхъ, рѣзко замѣтныхъ поврежденій въ озимовыхъ хлѣбахъ не наблюдалось. Есть указанія только на незначительное появленіе спорыньи (въ Помоздинѣ и Керчемьѣ) и метлицы, которая замѣчалось на тощихъ почвахъ. Вредныхъ насѣкомыхъ не было. Градобитій, послѣ двухъ случаевъ, констатированныхъ въ предыдущемъ Сборникѣ (по Керчемской волости), не наблюдалось.

2. Яровые хлѣба.

Въ подрайонѣ этомъ, исключая Керчемскую волость, изъ яровыхъ ячмень является исключительнымъ хлѣбомъ, имѣющимъ значеніе въ сельско-хозяйственной культурѣ мѣстности.

Посѣвы овса и пшеницы или совершенно отсутствуютъ или являются крайне малыми и рѣдкими, у самой небольшой части населенія. Въ Керчемскомъ и Вочевскомъ обществахъ, Керчемской волости значительно распространенъ овесъ (въ послѣднемъ обществѣ овесъ въ томъ или другомъ количествѣ засѣвается почти всѣми домохозяевами, какъ было отмѣчено въ предыдущемъ Сборникѣ,—стр. 46) Въ этомъ же обществѣ сѣется пшеница въ количествѣ сравнительно большемъ, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ подрайона.

Посѣвы овса и пшеницы здѣсь, какъ и вездѣ по уѣзду, производятся или на части яроваго клина, или на новяхъ и залежахъ, не входя цѣликомъ, какъ яровое, въ сѣвооборотъ трехполья.

Условія произрастанія и дозрѣванія ячменя здѣсь были сходны съ вычегодскимъ райономъ. Ячмень окончательно дошолъ

---

*) Средняя эта выводится изъ 7 показаній.

большею частью во второй трети Августа. Мѣстами онъ не весь дозрѣлъ и поздніе посѣвы позябли (въ Устьнемской и Помоздинской волостяхъ). Овсы и пшеница въ Керчемской волости окончательно дозрѣть тоже не могли и были выжаты въ нѣсколько зеленомъ видѣ. *)

Опредѣленіе корреспондентами степени урожая ячменя на „самъ который" дастъ слѣдующую таблицу:

самъ	число показаній
$2^1/_2$	1
3	2
4	1
$4^1/_2$	1
5.	1

Средній 3,6 (**)

Выведенная сейчасъ степень урожая ячменя, по мѣстнымъ условіямъ сельско-хозяйственнаго дѣла, признается ниже среднеѣ, граничащей съ слабымъ.

Засимъ, другіе контрольные способы опредѣленія урожая ячменя даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось со одного пуда засѣва ячменя снопов	число показаній
130	2
180	1

*) По опредѣленію вочевскаго корреспондента (о. А. Голубцовъ) въ пшеницѣ и овсѣ „около трети колосьевъ" были зелеными, недошедшими.

**) Въ Вочевскомъ обществѣ (корреспонденція о. А. Голубцова) урожай яровыхъ, такъ же какъ и ржи, былъ сравнительно очень высокимъ: ячмень показанъ „самъ 8 и 10," овесъ „самъ 9 и 11" и пшеница „сама 4 и 6." Такимъ образомъ, урожай ячменя здѣсь превосходитъ среднюю для остальной части подрайона (3,6) почти въ три раза, поэтому я не счелъ удобнымъ включать данныя по Вочевскому обществу въ приводимыя сейчасъ выкладки Затѣмъ, относительно другихъ, кромѣ ячменя, яровыхъ есть всего одно показаніе объ урожаѣ овса въ Керчемскомъ обществѣ, гдѣ онъ опредѣленъ въ „самъ 4" (корреспонденція Ѳ. А. Старовскаго)

	200	2
	250	1
Средняя	181,6	

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что десятина дала урожай изъ 2542 сноповъ (181,6×14—съ откинутіемъ изъ произведенія десятыхъ долей).

Для опредѣленія количества зерна ячменя, полученнаго съ десятины, имѣется слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который въ среднемъ садится сноповъ	намолачивалось ячменнаго зерна пудовъ
185	3,7

Значитъ, въ десятины—2400 кв. саж., давшей въ среднемъ 2542 снопа, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 50, 8 пудовъ $\left(\frac{3,7\times2542}{185}\right)$ *)

Опредѣляя, затѣмъ, урожай ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину (14 п.) на вышеприведенную степень урожая „самъ который" (3,6), получимъ количество сбора зерна ячменя съ десятины 50,4 пуда (14×3,6).

Такимъ образомъ, въ результатѣ этихъ двухъ, контролирующихъ другъ друга, подсчетовъ, произведенныхъ съ использованіемъ разнородныхъ по существу данныхъ, получается крайне незначительная разница-на 0,4 пуда (50,8—50,4).

Относительно другихъ яровыхъ хлѣбовъ-овса и пшеницы данныя приводятся только въ одной корреспонденціи изъ Вочевскаго общества, если не считать еще показаніе Керчемскаго корреспондента, относящееся къ урожайности овса. Объ этихъ показаніяхъ было уже сказано кратко въ примѣчаніи, приведенномъ выше; дѣлать же выкладки для опредѣленія среднихъ данныхъ, въ данномъ случаѣ, конечно, невозможно.

По качеству зерно ячменя здѣшними корреспондентами вездѣ признается „мелкимъ и легковѣснымъ," хотя въ дозрѣлыхъ хлѣбахъ оно считается годнымъ на сѣмена. Исключеніе составляетъ

*) Среднія цифры—185 сноповъ и 3,7 пуда—выведены изъ 6 показаній корреспондентовъ этого подрайона.

Вочевское общество, гдѣ качество зерна ячменя названо корреспондентомъ „не много выше средняго.“

Колосъ ячменя былъ большею частью тоже мелкимъ и неполнымъ. Послѣднее явленіе приписывается полеганію хлѣбовъ

Зерно овса и пшеницы въ Керчемской волости признается по величинѣ, плотности и вѣсу „немного ниже средняго качества“.

Такимъ образомъ урожай яровыхъ хлѣбовъ въ этомъ подрайонѣ получается ниже сравнительно со всѣми прежде разсмотрѣнными мѣстностами уѣзда.

Солома яровыхъ хлѣбовъ развилась здѣсь сравнительно тоже слабѣе, и съ овина ея получено въ среднемъ 10,6 пуда (*).

Изъ болѣе замѣтныхъ поврежденій яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами указывается на присутствіе головни и развитіе сорной растительности. Головни болѣе значительное количество замѣчалось по Помоздинской волости (корреспонденціи Т. И. Чисталева и Н. А. Старовскаго). Большее присутствіе сорныхъ травъ отмѣчено корреспондентами изъ Устьнема (К. В. Поповъ и о. А. Сапожниковъ). **) Въ незначительномъ количествѣ развитіе сорной растительности и головни замѣчалось повсюду.

Мылдинскимъ корреспондентомъ (о. М. Вересовъ) констатировано еще слѣдующее явленіе: на ячменѣ отъ сѣмянъ 1899 года усы колоса были черные и опали отъ вѣтра; зерно у такого ячменя худое, тощее, колосъ неполный; въ то же время на ячменяхъ отъ другихъ сѣмянъ этихъ явленій не было. ***)

Вредныхъ насѣкомыхъ, червобоя и градобитій (послѣ случая, указаннаго въ предыдущемъ Сборникѣ) не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ прошла здѣсь почти при тѣхъ же благопріятныхъ условіяхъ погоды, какъ и въ вычегодскомъ районѣ. Только поздніе хлѣба, жатва которыхъ затянулась до половины Сентября, были выжаты при дождливой порѣ, но какого нибудь

---

*) Средняя эта получена изъ 6 корреспонденцій.

**) Послѣдній корреспондентъ о А. Сапожниковъ, развитіе сорной растительности главнымъ образомъ относитъ къ плохой обработкѣ полей, отсутствію надлежащаго сѣвооборота и потравѣ хлѣбовъ скотомъ (овцами).

***) Явленіе это объясняется пораженіемъ пленки зерна (у основанія усовъ) „ржавчиннымъ грибкомъ“.

замѣтнаго отрицательнаго вліянія на качество собраннаго хлѣба дожди и здѣсь не оказали.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ этихъ волостяхъ, какъ и по вычегодскому району, почти цѣликомъ прошелъ *своевременно*. Основная масса крестьянъ и здѣсь обсѣялась *въ послѣдней трети Іюля и въ самомъ началѣ Августа*. Періодъ этотъ, по мѣстнымъ условіямъ, считается *среднимъ*, т. е. самымъ подходящимъ *).

Съ періодомъ этимъ связываются и *благопріятныя почвенно-климатическія условія сѣва*. Посѣвы, произведенные въ Іюлѣ, попали на достаточно влажную почву, а теплая погода съ нѣсколькими умѣренными дождями обусловили дружное проростаніе и дальнѣйше развитіе ихъ.

Своевременный сѣвъ озимей объясняется наличностью у населенія собственныхъ, запасныхъ отъ прежнихъ годовъ, *сѣмянъ*, каковыми дѣйствительно и обсѣялась основная масса крестьянъ этихъ волостей.

На употребленіе въ незначительномъ количествѣ сѣмянъ *покупныхъ*, есть указанія у корреспондентовъ изъ Помоздина, Устьнема и Вочи. Сѣмена эти покупались *на мѣстѣ*, у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, имѣвшихъ излишніе запасы, или у торговцевъ.

Цѣна на сѣмена показана: въ Помоздинѣ *1 руб. 50 коп.* и въ Вочѣ *1 руб. за пудъ.* **)

Затѣмъ, вочевскимъ корреспондентомъ установленъ фактъ употребленія незначительнымъ количествомъ населенія *новыхъ* отъ урожая сего года сѣмянъ.

Сѣмена эти о. А. Голубцовымъ названы *удовлетворительными*.

---

*) Однимъ корреспондентомъ изъ Керчемьи (Ѳ. А. Старовскій) указывается, что посѣвъ нѣкоторыми крестьянами начатъ съ половины Іюля, а на подсѣкахъ даже съ начала Іюля. Затѣмъ, корреспондентомъ изъ Вочи (о. А. Голубцовъ) упоминается, что посѣвы у нѣкоторыхъ, рѣдкихъ крестьянъ затянулись до Сентября мѣсяца.

**) Устьнемскимъ корреспондентомъ цѣна не показана.

Посѣва *магазинныхъ сѣмянъ* нигдѣ не констатируется.

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ повсемѣстно характеризуется *съ хорошей стороны,* за исключеніемъ Вочи, гдѣ озими болѣе *позднихъ* посѣвовъ названы *плохими* („рѣдки, низкорослы и тощи"). За этимъ исключеніемъ, состояніе озимей опредѣляется: *„удовлетворительнымъ"* въ Помоздинской волости и въ Устьнемскомъ обществѣ, *) *„вполнѣ удовлетворительнымъ"* въ Керчемьѣ, *„очень хорошимъ"* въ Мыелдинѣ и ранніе посѣвы въ Вочѣ.

Сейчасъ описанное, удовлетворительное состояніе озимей въ этихъ волостяхъ объясняется, какъ и въ части вычегодскаго района, своевременнымъ сѣвомъ и благопріятными условіями всхода и простанія ихъ, что соединялось еще съ наличностью у населенія запасныхъ, испытанныхъ и, конечно, сравнительно лучшихъ сѣмянъ. Августовскіе заморозки и холодные дожди застали здѣсь озими уже хорошо укоренившимися, достаточно выросшими и раскустившимися.

Наоборотъ, плохое состояніе озимей поздняго сѣва, констатированное вочевскимъ корреспондентомъ, исключительно приписывается имъ вліянію неблагопріятныхъ климатическихъ условій, наблюдавшихся въ Августѣ (заморозки и холодные дожди).

Появленія *вредныхъ насѣкомыхъ* и другихъ особенныхъ поврежденій не наблюдалось.

Ленъ и конопля.

Производство льна и пеньки въ этихъ волостяхъ еще болѣе незначительно, чѣмъ въ вычегодскомъ районѣ, а потому подробныхъ свѣдѣній по этой отрасли хозяйства г г. корреспондентами совсѣмъ не дается. Насколько можно судить по краткимъ, отрывочнымъ сообщеніямъ ихъ, болѣе значительные посѣвы льна и конопли производятся только въ Керчемской и Устьнемской волостяхъ. Въ Помоздинской же волости посѣвы этихъ растеній уже очень рѣдки и малы.

Посѣвъ льна и здѣсь производится большею частью на части яроваго клина, а конопли—на одворицахъ (коноплянникахъ, около усадебъ).

---

*) Однимъ корреспондентомъ изъ Устьнема (о. А. Сапожниковъ) состояніе озимей названо „вообще хорошимъ."

Судя по краткимъ сообщеніямъ корреспондентовъ, *урожай льна былъ удовлетворительный* (въ Керчемьѣ, Вочѣ, Мыелдинѣ). Урожай *конопли* мѣстами называется *среднимъ* (Вочъ), мѣстами *плохимъ* (Помоздинъ). Въ Устьнемѣ, Мыелдинѣ и Керчемьѣ онъ признается *хорошимъ*. Въ Помоздинѣ сѣмена льна и конопли *не дозрѣли*.

О количествѣ собраннаго волокна и сѣмени свѣдѣнія даются только двумя корреспондентами. Первый изъ нихъ (о. М. Вересовъ, изъ Мыелдина) опредѣляетъ *сборъ съ пуда засѣва*—для льна: $1^1/_2$ пуда волокна и 2—3 пуда сѣмянъ; для конопли: $1^1/_2$ пуда волокна и 25 фунтовъ сѣмянъ. Другой (учит. Ѳ. А. Старовскій, изъ Керчемьи)—для льна: 1 пудъ 10 фун. волокна и 25—30 фун. сѣмянъ, а для конопли 20 фун. волокна и 2 пуда сѣмянъ.

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты. *)

	Пудъ: Рожь.	Пудъ: Ячмень.	Пудъ: Овесъ.	Пудъ: Мука ржаная.	Пудъ: Мука ячная.	Пудъ: Картофель.	Пудъ: Сѣно. Хорошее.	Пудъ: Сѣно. Среднее.	Возъ: Соломы яровой.	Возъ: Соломы ржаной.	Пудъ: Телятина и баранина.	Пудъ: Говядина.	Пудъ: Масло скоромное топленое.	Пудъ: Масло постное.
	Копѣйки.													
За Августъ	101,4	85	—	118,5	116	27	23	16	120	134,5	256,6	273,3	1142,8	706,6
„ Сентяб.	95	80	75	111,6	113,6	28,3	21,2	15	93,3	100	252	272	1133,3	700
„ Октябр.	94,1	76,6	77,5	111,1	110,8	28	21,1	15,8	125	100	246	272	1150	700

*) Среднія эти установлены на основаніи 7 корреспонденцій.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этимъ волостямъ поденныя цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выражаются слѣдующимъ образомъ:

1) *Пахарю* (съ лошадью) при посѣвѣ ржи:
на хозяйскихъ харчахъ .— р. 67,1 коп.
на своихъ харчахъ .— р. 94 коп.

2) *Пахарю* (съ лошадью) при вспашкѣ пара:
на хозяйскихъ харчахъ .— р. 64,3 коп.
на своихъ харчахъ .— р. 89 коп.

3) Поденная плата *при жатвѣ*:
мужчинѣ на хозяйск. харчахъ .— р. 37,1 коп.
на своихъ харчахъ .— р. 56,6 коп.
женщинѣ—на хозяйск. харчахъ — р. 30,7 коп.
на своихъ харчахъ .— р. 46,6 коп.

4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
яроваго хлѣба .— р. 71,2 коп.
озимоваго хлѣба — р. 71,2 коп.

5) Плата *молотильщику* за овинъ:
на хозяйскихъ харчахъ .— р. 6,4 коп.
на своихъ харчахъ .— р. 13,8 коп.

6) Поденная плата осенью рабочему съ лошадью:
на хозяйскихъ харчахъ .— р. 75 коп.
на своихъ харчахъ . 1 р. 5,8 коп.

7) Цѣна сажени дровъ . . .— р. 92 коп.

V. БОГОРОДСКАЯ ВОЛОСТЬ.

Изъ этой волости, отдѣленной въ особую рубрику по соображеніямъ, высказаннымъ въ предыдущемъ Сборникѣ, получено 6 корреспонденцій, по три изъ каждаго общества.

Урожай и сборъ хлѣбовъ.

Условія и время дозрѣванія хлѣбовъ здѣсь мало чѣмъ разнятся отъ верхневычегодскихъ волостей, хотя необходимо отмѣтить, что большинство корреспондентовъ относитъ *спѣлость хлѣбовъ къ серединѣ Августа мѣсяца,* т. е. сравнительно позже дня на 3 на 4.

Затѣмъ, яровые (исключительно ячмень) болѣе *позднихъ посѣвовъ* въ этой волости пострадали отъ августовскихъ заморозковъ повсемѣстно, исключая Большелужскій приходъ, гдѣ, по словамъ корреспондента о. Ю. Попова, хлѣба заморозками „были повреждены мало и дозрѣли почти у всѣхъ". Рожь доспѣла вездѣ, вреднаго вліянія заморозковъ на нее не отмѣчено.

Урожай *ржи* на „самъ который" даетъ слѣдующую таблицу.

Сама	число показаній.
4	2
$4^1/_2$	1
5	2
6	1

Средняя 4,4.

Другіе способы опредѣленія урожая *ржи* даютъ такія таблицы:

съ одного пуда засѣва ржи выжиналось *сноповъ*	число показаній.
100	2
125	1
150	1
175	2

Средняя 137,5.

Принявъ среднюю густоту посѣва ржи на десятину (2400 кв. саж.) 9 пудовъ, получимъ, *что она дала урожай изъ 1237 сноповъ* (137,5×9). *)

*) 0,5 откинуты.

Количество зерна, полученнаго съ десятины опредѣлится такъ:

съ овина, въ который въ среднемъ садится	намолачивалось ржанаго зерна.
сноповъ	*пудовъ.*
105	4,5.

Значитъ, съ десятины, на которой урожай опредѣлился изъ 1237 сноповъ, получено ржанаго зерна 43,4 пуда $\left(\frac{4,5\times1237}{105}\right)$ *)

Сопоставляя для контроля эту цифру съ количествомъ сбора зерна, полученнымъ черезъ помноженіе количества засѣва (9 п.), на вышеприведенный среднiй урожай „самъ который" (4,4), т. е. съ 39,6 пудами (9×4,4), получаемъ небольшую разницу— 3,8 пуда (43,4—39,6).

По качеству зерно ржи здѣсь тоже повсемѣстно признается мелкимъ и легковѣснымъ, исключая опять же Большелужскій приходъ, гдѣ зерно названо сравнительно „крупнымъ и тяжелымъ."

Соломы съ овина получено въ среднемъ 11,5 пуда. *)

Изъ сорныхъ травъ отмѣчается появленіе метлицы въ большемъ противъ обыкновеннаго количествѣ. На сырыхъ и плохоудобренныхъ полосахъ, по словамъ корреспондентовъ изъ с. Нившеры, она развилась весьма замѣтно.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ культивируется здѣсь только ячмень.

На „самъ который" урожай его опредѣляется такъ:

самъ	число показаній.
3	2
3½	2
4	1
4½	1

Среднiй 3,5.

Затѣмъ другіе, контрольные способы опредѣленія урожая ячменя даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось съ одного пуда засѣва ячменя сноповъ	число показаній.
120	1
135	2

*) Среднія цифры—105 сноповъ и 4,5 пуда—выведены изъ 6 корреспонденцій.

**) Средняя эта выведена изъ шести корреспонденцій.

снопов	число показаній.
150	2
200	1

Средняя 148,3.

Принявъ среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что она дала урожай ячменя изъ 2076 снопов (148,3×14) *)

Количество зерна ячменя, полученное съ десятины, опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

съ овина, въ который въ среднемъ садится снопов	намолачивалось зерна ячменя пудовъ.
157,5	3,9.

Значитъ, на десятинѣ, давшей въ среднемъ 2076 снопов, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 51,4 пуд. $\left(\frac{3,9\times2076}{157,5}\right)$**)

Сопоставляя для контроля сейчасъ выведенное количество сбора зерна съ таковымъ же, получаемымъ въ результатѣ помноженія средняго засѣва ячменя на десятину (14 п.) на вышеприведенный урожай его „самъ который" (3,5), т. е. съ 49 пудами (14×3,5), получимъ разницу 2,4 пуда. (51,4 – 49.)

Качество зерна ячменя, за рѣдкими исключеніями, вездѣ признается низкимъ: зерно получилось мелкое и легковѣсное; колосъ былъ не полный, хотя по величинѣ средній. ***)

Яровой соломы съ овина получалось въ среднемъ 7 пудовъ (6 показаній).

Изъ замѣтныхъ поврежденій яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ вышеприведеннаго вліянія на нихъ августовскихъ заморозковъ корреспондентами отмѣчается значительное развитіе головни (чернаго колоса), появленіе которой, вмѣстѣ съ наблюдаемой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сорной растительностью, приписывается неблагопріятнымъ климатическимъ условіямъ сельско-хозяйственнаго года.

*) 0,2 откинуты.

**) Среднія цифры—157,5 спон. и 3,9 пуд.—выведены изъ 6-ти корреспонденцій.

***) Лучшаго качества зерно получено въ имѣніи причта Большелужской церкви.

Уборка хлѣбовъ происходила здѣсь во второй и послѣдней трети Августа и затянулась мѣстами до начала Сентября.

Погода за это время была не вполнѣ благопріятная,—случались дожди, но вреднаго вліянія ихъ на качество зерна не констатируется.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ этой волости по времени признается, за не большими исключеніями, среднимъ и относится къ концу послѣдней трети Іюля и къ самому началу Августа.

Съ періодомъ этимъ связываются сравнительно благопріятныя почвенно-климатичесія условія сѣва, обусловившія дружные всходы и проростаніе озимей. Іюльскіе посѣвы попали на достаточно влажную почву и до наступленія августовскихъ утренниковъ и холодныхъ дождей успѣли достаточно укорениться и прорости. Поздніе же посѣвы и здѣсь оказались въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ роста и развитія: почва была излишне сыра, погода холодная съ утренниками и заморозками. Но, какъ уже упомянуто выше, запоздавшихъ посѣвовъ по волости было очень мало.

Сѣмена ржи въ этой волости преобладали покупныя. Такъ, въ Нившерскомъ обществѣ, по словамъ трехъ здѣшнихъ корреспондентовъ, почти все населеніе обсѣялось покупными сѣменами. Въ Богородскомъ обществѣ покупныя сѣмена употреблены большею частью крестьянъ. Только въ Большелужскомъ приходѣ преобладали собственныя, запасныя отъ прежнихъ годовъ сѣмена. Покупныхъ сѣмянъ употреблено здѣсь меньше. Затѣмъ однимъ корреспондентомъ изъ с. Вишеры (о. А. Поповъ) упоминается о посѣвѣ въ незначительномъ количествѣ новыхъ изъ урожая сего года сѣмянъ, но таковые признаны имъ „неудовлетворительными" (мелки и маловсхожи). Магазинныхъ сѣмянъ не было.

Покупныя сѣмена пріобрѣтались или на мѣстѣ, у торговцевъ, или въ сосѣднихъ вычегодскихъ волостяхъ преимущественно въ Подъельской.

Цѣна на сѣмена держалась въ опредѣленномъ уровнѣ—1 р. 20—30 коп. за пудъ. *)

---

*) Только корреспондентомъ изъ Большелузья констатирована цѣна отъ 1 руб. до 1 руб. 10 коп.

Своевременный большей частью сѣвъ и здѣсь обусловилъ сравнительно удовлетворительное состояніе озимей осенью. Такъ: въ Большелужьѣ озими признаются „весьма хорошими". Тремя корреспондентами Нившерскаго общества (о. А. Марковъ, псалом. П. М. Трубачевъ и М. К. Михайловъ) состояніе озимей названо большею частью „удовлетворительнымъ". *)

Наконецъ, корреспонденты изъ с. Богородскаго (о. А. Поповъ и учит. А. В. Ивановъ) называютъ состояніе озимей осенью отчасти „хорошимъ" и отчасти „удовлетворительнымъ."

Озими, засѣянныя собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами, повсемѣстно признаются лучшими, что обусловливается, съ одной стороны, конечно, лучшимъ качествомъ послѣднихъ, а съ другой,—болѣе раннимъ періодомъ сѣва, произведеннаго ими.

Такимъ образомъ и эта волость въ отношеніи состоянія озимей должна быть признана сравнительно благополучной.

Ленъ и конопля.

Посѣвы льна и конопли въ этой волости такъ же незначительны, какъ и вообще по вычегодскому краю, и производятся тоже большей частью на части яроваго поля (ленъ) и на одворицахъ (конопля.)

Судя по краткимъ сообщеніямъ корреспондентовъ, урожай этихъ растеній оказался въ семъ году лучше въ Нившерскомъ обществѣ, гдѣ онъ названъ удовлетворительнымъ.

Льну получено здѣсь съ одного пуда засѣва отъ 280 до 320 „головъ" (сноповъ), а конопли отъ 45 до 60 „головъ." **)

Въ Богородскомъ обществѣ урожай льна и конопли былъ неудовлетворительный („плохой"—корреспонденціи учит. А. В. Иванова и о. А. Попова), исключая Большелужскій приходъ, гдѣ онъ признается среднимъ. Сборъ чистаго волокна льна и конопли на одинъ пудъ засѣва опредѣляется тоже около пуда.

Сѣмена льна и конопли въ обоихъ обществахъ не дозрѣли и, по мнѣнію корреспондентовъ, на посѣвъ годны не будутъ.

*) Послѣдній корреспондентъ (М. К. Михайловъ) отмѣчаетъ, что озими позднихъ посѣвовъ ушли подъ снѣгъ „худыми."

**) Сколько получится изъ этого количества сноповъ чистаго волокна, корреспонденты, къ сожалѣнію, не опредѣляютъ.

Средніе по волости цѣны на сельско-хозяйственные продукты. *)

	Пудъ.								Возъ.		Пудъ.			
							Сѣно.							
	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Хорошее.	Среднее.	Соломы яровой.	Соломы ржаной	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
	Копѣйки.													
Въ Августѣ	106	82	—	110,8	113	30,8	10	6	107,5	130	257,5	252	975	—
„ Сентяб.	97,5	86,6	—	110	113	30,8	17,5	13,5	93,3	123,3	260	256	990	—
„ Октяб.	95,8	88,3	—	110,8	118	30,8	20	15,5	102,5	131,2	254	236,6	1011,6	—

*) Средніе эти выведены изъ 6 корреспонденцій.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этой волости цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выражаются слѣдующимъ образомъ:

1) *Пахарю* (съ лошадью) при посѣвѣ ржи
на хоз. харчахъ — р. 40 к.
па своихъ чарчахъ — р. 57 к.

2) *Пахарю* (съ лошадью) при вспашкѣ пара
на хозяйск. харчахъ — р. 32,5 к.
на своихъ харчахъ — р. 45 к.

3) Поденная плата при *жатвѣ*: мужчинѣ
на хозяйск. харчахъ — р. 35 к.
на своихъ харчахъ — р. 45 к.
женщинѣ на хозяйск. харчахъ — р. 30 к.
на своихъ харчахъ — р. 35,8 к.

4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
яроваго хлѣба — р. — к.
озимоваго хлѣба — р. — к.

5) Плата *молотильщику* за овинъ
на хозяйск. харчахъ — р. 5 к.
на своихъ харчахъ — р. — к.

6) Поденная плата *осенью* взрослому рабочему
съ лошадью на хоз. харчахъ — р. 44,1 к.
на своихъ харчахъ — р. 65,8 к.

7) Цѣна сажени дровъ — р. 61 к.

VI. ПРИПЕЧОРСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ этотъ районъ входятъ три волости самой сѣверо-восточной части уѣзда-Печорская, Савиноборская и Щугорская. Какъ было объяснено въ предыдущемъ Сборникѣ, въ послѣдней-Щугорской волости полеваго хозяйства уже не существуетъ, а въ Савиноборской оно развито довольно слабо, и только въ Печорской волости хлѣбопашество поставлено болѣе или менѣе правильно, хотя и здѣсь оно первой роли въ экономикѣ населенія не играетъ: къ своимъ урожаямъ припечорское населеніе каждогодно прикупаетъ крупныя партіи хлѣба, подвозимаго изъ Пермской и Тобольской губерніи.

Корреспонденцій получено 6.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

I. Озимовые хлѣба (рожь).

Судя по сообщеніямъ г. г. корреспондентовъ, рожь въ этомъ районѣ досиѣла во второй трети Августа, при этомъ только однимъ корреспондентомъ изъ Печоры (А. Е. Заболоцкій) констатируется поврежденіе ржи августовскими иньями, помѣшавшими окончательной и полной зрѣлости ея.*)

На „самъ который“ урожай ржи опредѣляется корреспондентами такъ:

самъ	число показаній
$3^1/_2$	1
4	3
6	1
Средній 4, 3	

Затѣмъ другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва
ржи выжиналось

*) Судя по тому, что всѣ остальные корреспонденты ничего не говорятъ о поврежденіи ржи заморозками, надо предположить, что установленное г. Заболоцкимъ явленіе было частичное, и что масса ржи въ общемъ могла дозрѣть, хотя, конечдо, холода обязательно сказались на качествахъ зерна отрицательно.

сноповъ	число показаній
160	1
165	1
200	1
300	1
350	1
Средняя 235	

Считая обычную для уѣзда, среднюю густоту посѣва ржи на десятину 9 пудовъ, получимъ, что десятина (2400 кв. саж.) дала здѣсь урожай изъ 2115 сноповъ (235×9).

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, дѣлается слѣдующій подсчетъ:

съ овина въ который въ среднемъ садится сноповъ	намолачивалось ржанаго зерна пудовъ
133	3,6

Значитъ съ десятины, давшей въ среднемъ 2115 сноповъ, урожай зерна опредѣлится въ 57,2 пуда $\left(\frac{3,6 \times 2115}{133}\right)$ *)

Сопоставляя цифру сейчасъ выведеннаго сбора зерна съ урожаемъ, получаемымъ черезъ помноженіе количества средняго засѣва (9 п.) на вышеуказанную степень урожая „самъ который“ (4,3), т. е. съ 38.7 пудами (9×4,3), получаемъ очень замѣтпую разницу—18,5 пуда (57,2—38,7), для объясненія которой необходимо указать, что двумя корреспондентами (Е. П. Савостьяновъ и А. Е. Заболоцкій) нажинъ съ одного пуда засѣва ржи показанъ былъ слишкомъ большой, именно: 350 и 300 сноповъ, что даетъ больше двухъ съ половиной овиновъ хлѣба съ пуда засѣва. Здѣсь очевидно крупное преувеличеніе нажина (по числу сноповъ), дающее въ свою очередь преувеличенную цифру сбора зерна въ первой выкладкѣ

Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, опредѣленіе урожая ржи по второму способу, т. е. черезъ количество засѣва и среднюю степень урожая на „самъ который“, нужно признать ближе выражающимъ дѣйствительный средній сборъ въ этомъ районѣ.

*) Среднія цифры—133 снопа и 3,6 пуд.—выведены изъ 5 корреспонденцій.

По качеству зерно ржи повсемѣстно опредѣляется какъ мелкое и легковѣсное. Колосъ былъ хотя величины средней, но не могъ дать полнаго комплекта зеренъ (много было пустыхъ гнѣздъ), а неблагопріятныя условія погоды не дали зерну развиться успѣшно и дополна.

Солома ржи развилась достаточно, и съ овина ея получено въ среднемъ 15 пудовъ. (5 показаній).

Особыхъ замѣтныхъ поврежденій на ржи-червобоя, спорыньи, сорныхъ травъ и т. п.-корреспондентами не констатируется.

ЯРОВЫЕ ХЛѢБА.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ здѣсь исключительно водится только ячмень. Овесъ и пшеница, по общему убѣжденію, вызрѣвать совершенно не способны.

Зрѣлость ячменя относится ко второй трети Августа (къ серединѣ), при чемъ всѣми тремя корреспондентами Печорской волости отмѣчается, что здѣсь ячмени замѣтно пострадали отъ августовскихъ заморозковъ; въ то же время по Савиноборской, болѣе сѣверной волости корреспонденты устанавливаютъ, что ячмень дошелъ вполнѣ, не подвергаясь видимому вліянію холодовъ, хотя какъ въ той, такъ и въ другой волости яровые хлѣба были качествомъ ниже среднихъ,

На „самъ который" урожай ячменя опредѣляется такъ:

самъ	число показаній
$2^1/_2$	1
3	2
4	2

Средній 2, 9.

Затѣмъ другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва ячменя выжиналось

сноповъ	число показаній
200	2
240	1
250	2

Средняя 228

Принимая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получилъ, что десятина дала урожай изъ 3192 сноповъ (224×14).

Для опредѣленія количества зерна ячменя, полученнаго съ десятины, необходимо сдѣтать слѣдующую выкладку:

съ овина, въ который въ среднемъ садится сноповъ	намолачивалось ячменнаго зерна пудовъ
238	3,3

Значитъ на десятинѣ, давшей въ среднемъ 3192 снопа, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 44,2 пуд. $\left(\frac{3,3\times 3192}{238}\right)$

Сопоставляя эту цифру, въ видахъ контроля, съ количествомъ сбора зерна, опредѣляемымъ черезъ помноженіе принятяго средняго засѣва ячменя (14 п.) на вышевыденный средній урожай „самъ который" (2,9), т. е. съ 40,6 пудами (14×2,9), получаемъ не большую разницу—3,6 пуда (44,2—40,6), о причинахъ и вліяніи которой на результаты выкладокъ было нѣсколько разъ объяснено выше.

Зерно ячменя повсемѣстно признается мелкимъ и легковѣснымъ, а мѣстами оно было прихвачено морозомъ и получилось не сполна дозрѣлое. Колосъ былъ сравнительно малъ и вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій налива далъ много пустыхъ гнѣздъ.

Солома ячменя была достаточно развита, и получилось ея съ овина въ среднемъ 10 пудовъ. *)

Всѣми пятью корреспондентами этого района отмѣчается въ ячменѣ присутствіе сорной растительности, въ большемъ противъ обыкновеннаго количествѣ. Появленіе ея приписывается климатическимъ условіямъ года. Однимъ корреспондентомъ (Е. Н. Савостьяновъ) указывается еще на „порядочное" мѣстами развитіе головни (чернаго колоса).

Уборка хлѣбовъ въ районѣ происходила во второй половинѣ Августа и кое гдѣ захватила первыя числа Сентября. Погода при уборкѣ была непостоянная; перепадали частые дожди; временами было сыро и холодно, что неблагопріятно отзывалось на качествѣ слабо развитаго яроваго зерна.

---

*) Средняя эта выведена изъ 5 корреспонденцій.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи произведенъ здѣсь, судя по сообщеніямъ г. г. корреспондентовъ, большею частью своевременно. Среднимъ періодомъ сѣва считается послѣдняя треть Іюля, когда успѣла обсѣяться основная масса крестьянъ. Болѣе ранніе посѣвы производились въ средней трети Іюля и, наконецъ нѣкоторые запоздавшіе посѣвы затянулись до начала Августа. Августовскій сѣвъ, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, считается уже сильно позднимъ и рискованнымъ, удающимся лишь въ рѣдкіе съ благопріятной осенью и весной года.

Средній и особенно ранній сѣвъ сего года считается произведеннымъ при благопріятныхъ почвенно-климатическихъ условіяхъ, а потому посѣвы эти успѣли въ достаточной мѣрѣ укорениться и развиться. Поздніе посѣвы были захвачены августовскими холодами и излишне сырой погодой и оказались сравнительно весьма низкаго качества.

Сѣмена употреблены населеніемъ двоякаго рода: въ Печорской волости около половины крестьянъ обсѣялось собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ, сѣменами; затѣмъ, другая половина крестьянъ этой волости обсѣялось покупными „чердынскими“ сѣменами.

Новыхъ отъ урожая сего года сѣмянъ употреблено не было Хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ этомъ районѣ нѣтъ. У чердынскихъ купцовъ сѣмена ржи покупались населеніемъ по 1 руб. 30—35 коп. пудъ на мѣстѣ, т. е. съ доставкою продавца. *)

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ отмѣчается большею частью какъ удовлетворительное, что приписывается, какъ уже было упомятуто выше, во первыхъ, своевременному посѣву ихъ, каковой посѣвъ (ранній и отчасти средній) попалъ въ благопріятныя почвенно-климатическія условія проростанія и развитія, во вторыхъ, на удовлетворительное состояніе озимей

---

*) Принимая во вниманіе доброкачественность чердынскихъ сѣмянъ, а также цѣны на сѣмянную рожь въ семъ году въ остальныхъ частяхъ уѣзда, необходимо признать вышеуказанную цѣну на рожь (1 р. 30—35 к. пудъ) для отдаленнаго и глухаго припечорскаго края сравнительно весама умѣренною. Она превышаетъ среднюю цѣну для уѣзда всего на 10—15 коп. за пудъ.

повліяла доброкачественность сѣмянъ. Болѣе поздніе, августовскіе и самаго конца Іюля посѣвы, развитіе которыхъ было остановлено августовскими заморозками и холодными дождями, ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ были малорослы, рѣдки и вообще слабы. Но такъ какъ запоздавшіе посѣвы наблюдались рѣдко, то и удовлетворительное состояніе озимей признается въ общемъ по району значительно преобладающимъ. *)

Замѣтныхъ и рѣзкихъ поврежденій на озимяхъ не было замѣчено. Упоминается только неблагопріятное вліяніе излишней сырости, но сильныхъ вымочекъ и плѣшинъ все таки не наблюдалось.

Ленъ и конопля.

Посѣвы этихъ растеній въ припечорьѣ настолько незначительны и рѣдки, что корреспонденты не даютъ детальныхъ свѣдѣній объ урожаѣ и сборѣ ихъ. Въ Щугорской волости, судя по корреспонденціи А. М. Мартюшева, ни льна, ни конопли не сѣютъ. Въ Печорской волости рѣдкіе домохозяева сѣютъ то и другое, но въ крайне незначительныхъ количествахъ,—„почти не сѣютъ", какъ говорятъ корреспонденты. Въ Савиноборской волости тоже въ весьма незначительномъ количествѣ культивируется одна только конопля въ цѣляхъ добыванія пряжи для рыболовныхъ сѣтей. Двое савиноборскихъ корреспондентовъ (М. Г. Сидоровъ и О. И. Мысовъ) называютъ здѣсь урожай конопли „не вполнѣ удовлетворительнымъ". Сборъ опредѣляется ими съ одного пуда засѣва конопли: волокна отъ 15 до 20 фунтовъ и сѣмянъ около 1 п. 20 фун. Очевидно, въ Савиноборской только волости, лежащей въ центрѣ нашего припечорья, посѣвы конопли для цѣлей рыболовства болѣе замѣтны.

---

*) Въ общемъ состояніе озимей только однимъ корреспондентамъ (вр. Е. П. Савостьяновъ) признается „малоудовлетворительнымъ". Остальные, затѣмъ, корреспонденты (уч. С. Ф. Сергачевъ, вол. пис. А. Е. Заболоцкій, М. Г. Сидоровъ и О. И. Мысовъ) общее состояніе озимей ко времени ухода подъ снѣгъ опредѣляютъ какъ „удовлетворительное", а первый изъ сейчасъ перечисленныхъ лицъ называетъ озими даже „вполнѣ хорошими".

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты (*)

	П у д ъ.								Возъ.		П у д ъ.			
							Сѣно.							
	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Хорошее	Среднее.	Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
	К о п ѣ й к и.													
Въ Авгус.	112	107	—	121	135	32	18,3	13,4	104	142	248	246,6	1103.3	—
Сентябрѣ.	112	107	—	119,8	135	32	17,1	12,8	105	127,5	248	245	1120	—
Октябрѣ.	116	118	—	121,8	135	34	17,1	12,8	105	127,5	252	243,3	1136,6	—

*) Цѣны эти выведены изъ шести корреспонденцій района.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по району цѣны на рабочія руки выражаются такъ:

1) *Пахарю* (съ лошадью) при посѣвѣ ржи

за день: на хоз. харчахъ . . . . — р. 88 коп.

на своихъ харчахъ . . . . 1 р. 12 коп.

2) *Пахарю* (съ лошадью) при вспашкѣ пара

на хоз. харчахъ . . . . — р. 90 коп.

на своихъ харчахъ . . . . 1 р. 14 коп.

3) Поденная плата *при жатвѣ*:

мужчинѣ на хоз. харчахъ . . — р. 62 коп.

на своихъ харчахъ . . — р. 88 коп.

женщинѣ на хоз. харчахъ . . — р. 44 коп.

на своихъ харчахъ . . — р. 66 коп.

4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:

яроваго хлѣба . . . . — р. 80 коп.

озимоваго хлѣба . . . . . — р. 80 коп.

5) Плата *молотильщику* за овинъ:

на хозяйск. харчахъ . . . . . — р. 7 коп.

на своихъ харчахъ . . . . . — р. — коп.

6) Поденная плата *осенью* рабочему съ

лошадью: на хоз. харчахъ . . . — р. 92 коп.

на своихъ харчахъ . . . . 1 р. 26 коп.

7) Цѣна сажени дровъ . . . . — р. 90 коп.

Сравнительно высокія въ этомъ районѣ цѣны на сельско-хозяйственный трудъ объясняются крупными заготовками сортоваго лѣса, предпринятыми въ печорскомъ бассейнѣ „шведской“ лѣсопромышленной компаніей. Для этихъ заготовокъ мѣстныхъ рабочихъ силъ не хватало, а потому цѣны вообще на рабочій трудъ въ припечорьѣ были въ послѣдніе года ненормально высоки, что сказалось и на сельско-хозяйственной промышленности. Еще въ предыдущемъ Сборникѣ было высказано, что при удачныхъ операціяхъ компаніи надо ожидать исключительнаго господ-

ства въ припечорьѣ заготовки сортоваго лѣса, какъ промысла населенія, но, судя по послѣднимъ извѣстіямъ, дѣятельность компаніи оказалась крайне неудачной (вслѣдствіе затруднительности выгонки лѣса по дельтѣ р. Печоры) и должна, очевидно, прекратиться окончательно, такъ какъ дѣло даетъ одни только—и весьма крупные—убытки.

Нѣсколько поуѣздныхъ итоговъ.

Подведемъ нѣкоторые сравнительные итоги о сельско-хозяйственной производительности разсмотрѣнныхъ выше районовъ.

Относительно главныхъ въ уѣздѣ видовъ хлѣба—ржи и ячменя—урожайность различныхъ районовъ, какъ мы видѣли, выразилась слѣдующимъ образомъ:

Рожь на „самъ который" дала урожай:

a) въ сысольскомъ районѣ	7,2	~~пуда~~.
b) въ прилузскомъ „	6,4	„
c) въ вычегодскимъ „ . . .	6	„
d) въ верхневычегодскихъ волостяхъ .	4,1	„
e) въ Богородской волости . . .	4,4	„
f) въ припечорскомъ районѣ . . .	4,3	„

Если принять среднее количество засѣва ржи на казенную десятину (2400 к. с.) 9 пудовъ, *) то сборъ зерна съ послѣдней, при вышеприведенной урожайности даетъ такія цифры:

a) въ сысольскомъ районѣ . . .	64,8	пуда.
b) въ прилузскомъ „ . . .	59,6	„
c) въ вычегодскомъ „ . . .	54	„
d) въ верхневычегодскихъ волостяхъ .	36,9	„
e) въ Богородской волости . . .	39,6	„
f) въ припечорскомъ районѣ . . .	38,7	„

Это—выводы, основанные, какъ было объясняемо выше, отчасти на апріорныхъ среднихъ.

---

*) Эта средняя, судя по детальнымъ даннымъ, имѣвшимся въ предыдущемъ Сборникѣ,—самая подходящая для нашего уѣзда, поэтому я пользовался ею въ нужныхъ случаяхъ вездѣ. По тѣмъ же соображеніямъ приняты среднія засѣвы для другихъ хлѣбовъ: ячменя 14 пуд., овса 16 пуд. и пшеницы 10 пуд.

Въ то же время подсчетъ на основанiи конкретныхъ данныхъ (черезъ нажинъ съ пуда засѣва и умолотъ съ овина) давалъ слѣдующiя количества сбора зерна ржи съ десятины:

a) въ сысольскомъ районѣ	. . .	69,9 пуда.
b) въ прилузскомъ „	. . .	60,05 „
c) въ вычегодскомъ „	. . .	61,6 „
d) въ верхневычегодскихъ волостяхъ	.	41,8 „
e) въ Богородской волости	. . .	43,4 „ *)

Такимъ образомъ оказывается, что по степени урожая ржи Присысольскiй районъ стоитъ на первомъ мѣстѣ. Прилузье и Вычегодскiй районъ дали урожай почти равный. На такомъ же одинаковомъ уровнѣ стоятъ Верхняя Вычегда и Богородская волость. Къ послѣднимъ примыкаетъ и Припечорье, какъ можно судить по даннымъ объ урожаѣ на „самъ который“.

По мѣстнымъ условiямъ сельско-хозяйственнаго дѣла урожай ржи въ Присысольскомъ районѣ можно признать только немного выше средняго. Въ Прилузьѣ и Вычегодскомъ районѣ урожай среднiй; а въ остальныхъ мѣстностяхъ (на Верхней Вычегдѣ, Припечорьѣ и Богородской волости) урожай считается ниже средняго („посредственный“).

Въ общемъ для уѣзда урожай ржи выразится самъ 5,4, а сборъ зерна съ десятины 48,9 пуда, при подсчетѣ на основанiи данной о количествѣ засѣва и 55,3 пуда, при подсчетѣ по даннымъ о нажинѣ и умолотѣ.

Урожай ячменя на „самъ который“ опредѣлился:

a) въ сысольскомъ районѣ	. . .	5,4 ~~пуда~~.
b) въ прилузскомъ „	. . .	4,4
c) въ вычегодскомъ „	. . .	4,7
d) въ верхневычегод. волостяхъ	. .	3,6
e) въ Богородской волости	. . .	3,5
f) въ припечорьѣ		2,9

---

*) Припечорскiй районъ я здѣсь намѣренно исключаю, какъ давшiй при детальномъ подсчетѣ очевидно несообразное количество сбора зерна по причинамъ, объясненнымъ выше, при описанiи этого района. (Показанiе нѣкоторыми корреспондентами слишкомъ большого по количеству сноповъ нажина съ пуда засѣва).

Сборъ зерна съ десятины, съ принятіемъ засѣва ячменя на нее 14 пудовъ, выразился такъ:

a) въ сысольскомъ районѣ . . . 75,6 пуда.
b) въ прилузскомъ „ . . . 61,6 „
c) въ вычегодскомъ „ . . . 65,8 „
d) въ верхневычегод. волостяхъ . . 50,4 „
e) въ Богородской волости . . . 49 „
f) въ припечорскомъ районѣ . . . 40,6 „

Въ то же время подсчетъ на основаніи конкретныхъ данныхъ давалъ слѣдующія цифры сбора ячменя съ десятины:

a) въ сысольскомъ районѣ. . . . 73,9 пуда.
b) въ прилузскомъ „ . . . 58,6 „
c) въ вычегодскомъ „ . . . 65,8 „
d) въ верхневычегод. волостяхъ . . 50,8 „
e) въ Богородской волости . . . 51,4 „
f) въ припечорскомъ районѣ . . . 44,2 „

Такимъ образомъ оказывается, что и въ отношеніи урожайности ячменя принятые у насъ районы уѣзда стоятъ въ той же самой послѣдовательности, какъ и по отношенію ржи: Сысольскій районъ далъ лучшій урожай, Прилузье и Вычегодскій районъ опять стоятъ на одномъ почти уровнѣ, такъ же какъ Верхняя Вычегда съ Богородской волостью и Припечорьемъ.

Урожай ячменя среднимъ можно признать только въ Присысольскомъ краѣ. Въ остальныхъ районахъ онъ опять же ниже средняго, граничащій мѣстами (какъ напр., въ Припечорьѣ) съ плохимъ.

Въ общемъ для уѣзда урожай ячменя выражается самъ 4,08, а сборъ зерна съ десятины: 57,1 пуда, при подсчетѣ на основаніи данной о количествѣ засѣва, и 57,4 пуда, при подсчетѣ по даннымъ объ умолотѣ и нажинѣ.

Объ урожайности овса и пшеницы детальныя выкладки были произведены только по двумъ районамъ—Сысольскому и Прилузью, —гдѣ посѣвы этихъ хлѣбовъ достигаютъ болѣе замѣтныхъ размѣровъ.

Здѣсь овесъ на „самъ который“ далъ урожай:

a) въ сысольскомъ районѣ . . . 5,4
b) въ прилузскомъ „ . . . 3,8

Урожай пшеницы былъ:

a) въ сысольскомъ районѣ . . 5,8

b) въ прилузскомъ " . . 4,6

При опредѣленіи сбора зерна черезъ посредство средняго засѣва этихъ хлѣбовъ на десятину (овса 14 пуд., пшеницы 10 пуд.) послѣдняя даетъ:

Овса: a) въ сысольскомъ районѣ . . . 86,4 пуда.

b) въ прилузскомъ " . . . 50,8 "

Пшеницы a) въ сысольскомъ районѣ . . 58 пудовъ.

b) въ прилузскомъ " . . 46 "

При детальномъ подсчетѣ сборъ съ десятины зерна этихъ хлѣбовъ выразился:

Овса: a) въ сысольскомъ районѣ . . 88 пудовъ.

b) въ прилузскомъ " . . . 53,3 "

пшеницы: a) въ сысольскомъ районѣ . (матер. не было)

b) въ прилузскомъ " . . 43,9 пуда.

Такимъ образомъ и въ отношеніи этихъ яровыхъ хлѣбовъ Сысольскій районъ по урожайности оказался значительно выше Прилузья. *)

Средній для этихъ двухъ районовъ урожай овса будетъ самъ 4,6, а пшеницы сама 5,2; сборъ зерна съ десятины въ среднемъ даетъ: овса 68,6 пуда (70,5 п. по детальному подсчету), пшеницы 52 пуда.

Сообразно степени урожая хлѣбовъ, какъ мы видѣли выше, опредѣлялось и качество зерна ихъ. Зерно только мѣстами (въ сысольскомъ районѣ и отчасти въ прилузьѣ и вычегодскомъ районѣ) признается по величинѣ, плотности и вѣсу среднимъ. Во всѣхъ остальныхъ районахъ, также какъ въ большинствѣ мѣстностей прилузья и мѣстами въ вычегодскомъ районѣ, качество зерна названо неудовлетворительнымъ („мелко", „тощо" и „легковѣсно"). Эти свойства особенно присущи яровому зерну, качество котораго даже въ сысольскомъ краѣ признается „не много

---

*) Кромѣ этихъ двухъ районовъ, сборъ овса и пшеницы съ десятины черезъ данныя о количествѣ засѣва былъ опредѣленъ еще для Вычегодскаго района, гдѣ онъ далъ: овса 64 пуда и пшеницы 41 пудъ.

ниже средняго", а въ Прилузьѣ прямо названо „низкимъ". На эти отрицательныя свойства яроваго зерна много повліяли ранніе, августовскіе заморозки, обусловившіе неполную дозрѣлость его.

Характерны были для данной степени урожая въ этомъ году и поврежденія хлѣбовъ. Появленіе сорной растительности въ яровыхъ и метлицы во ржи въ большемъ противъ обычнаго количествѣ всегда сопровождаетъ у насъ слабые урожаи хлѣбовъ. Эти сорныя травы, при благопріятныхъ почвенно-климатическихъ условіяхъ, быстро идутъ въ ростъ и сплошной массой залегаютъ въ хлѣбахъ, питаясь за счетъ слабо развивающейся хлѣбной растительности. Головня („черный колосъ"), появленіе которой много разъ было констатировано, развилась опять же благодаря климатическимъ условіямъ года (излишняя сырость и низкая температура лѣта). *)

Таковы основные признаки урожая хлѣбовъ въ семъ году.

Состояніе озимей осенью, какъ мы видѣли, было значительно неодинаковое, при чемъ весьма замѣтно выдѣлялось или неудовлетворительное или окончательно плохое положеніе ихъ. Въ Сысольскомъ районѣ, напримѣръ, условія котораго считаются обыкновенно одними изъ лучшихъ для сельско-хозяйственнаго дѣла, являлось крупное преобладаніе озимей неудовлетворительныхъ. Удовлетворительными были здѣсь только ранніе посѣвы, при томъ, произведенные на сильную и хорошо разработанную почву.

Въ Прилузьѣ состояніе озимей—пестрое, съ замѣтнымъ преобладаніемъ слабо-развитыхъ и съ крупными участками неудовлетворительныхъ.

---

*) Припомнимъ здѣсь, что было ~~взыскано~~ высказано въ Сборникѣ за весенній періодъ: „съ другой стороны, обиліе дождей и прохладная погода имѣли на хлѣбную растительность, вступившую въ фазу цвѣтенія и налива, и отрицательное вліяніе, т. е. дожди помѣшали дружному и своевременному цвѣтенію ржи, сильно тянувшейся въ ростъ; недостаточно высокая температура обусловила неравномѣрный и запоздавшій наливъ яровыхъ хлѣбовъ; а майскіе холода, кромѣ того, мѣшали проростанію и развитію яровыхъ всходовъ и способствовали, поэтому, появленію въ нихъ сорной растительности. Дожди же обусловили полеганіе хлѣбовъ, долженствующее, въ свою очередь, сказаться сократительнымъ образомъ на сборѣ зерна" (Сборн. стр. 5).

Въ Вычегодскомъ районѣ отмѣчено уже преобладаніе озимей удовлетворительныхъ, хотя слабыя озими и здѣсь констатированы въ значительномъ количествѣ. Наконецъ, въ Верхней Вычегдѣ, Богородской волости и въ Припечорьѣ отмѣчалось рѣшительное преобладаніе удовлетворительнаго состоянія озимей.

Такимъ образомъ, въ отношеніи состоянія озимей въ болѣе благопріятномъ положеніи въ семъ году оказались мѣстности съ меньшей сельско-хозяйственной производительностью, тогда какъ мѣстности, считающіяся, такъ сказать, житницей уѣзда, представляютъ довольно унылую и пеструю картину.



